



EVALUACION ESPECÍFICA SOBRE LA PERCEPCIÓN DE BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS PUBLICOS ESTATALES 2016

Evaluación externa específica

Agosto de 2017



Título de la Evaluación: Evaluación Específica sobre la percepción de los beneficiarios de programas públicos estatales, 2016

Tipo de Evaluación: Evaluación Específica

Ejercicio anual evaluado: 2016

Fecha de publicación: Diciembre de 2017

Entidad Evaluadora: Descifra Investigación Estratégica Social, Política y de Mercado, S.C. (DEMOSKÓPICA MÉXICO)

Investigadores:

Dra. Yasodhara Silva Medina, responsable de la evaluación.

Mtro. Jorge Alberto Godínez García, especialista en muestreo

Dra. Ana Marcela Torres Hernández, especialista en evaluación de programas

Lic. Francisco Javier De la Torre Velázquez, especialista en trabajo de campo



Directorio

Gobierno del Estado de Jalisco

Mtro. Jorge Aristóteles Sandoval Díaz

Gobernador constitucional del Estado de Jalisco

Mtro. Héctor Rafael Pérez Partida

Secretario de Planeación, Administración y Finanzas

Presidente Consejo Técnico Evalúa Jalisco

Mtra. Carolina Toro Morales

Subsecretaria de Planeación y Evaluación

Secretaria Ejecutiva Consejo Técnico Evalúa Jalisco

Dra. Mónica Ballescá Ramírez

Directora General de Monitoreo y Evaluación,

Secretaria Técnica del Comité Técnico Evalúa Jalisco

Consejo Técnico Independiente para la Evaluación de las Políticas Públicas de Jalisco (Consejo Técnico Evalúa Jalisco)

Representantes de instancias nacionales

Dr. Gonzalo Hernández Licona

Secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Dra. Gabriela Pérez Yarahuán

Coordinadora general del Centro Regional de América Latina para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados

Lic. José Ángel Mejía Martínez del Campo

Titular de la Unidad de Evaluación de Desempeño de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (invitado)

Norma Angélica Cabeza Esquivel

Unidad de Evaluación de la Gestión y el Desempeño Gubernamental de la Secretaría de la Función Pública (invitado)



Representantes de instancias académicas locales

Dr. Antonio Sánchez Bernal

Universidad de Guadalajara

Dr. Agustín Escobar Latapí

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social

Mtro. Alberto Bayardo Pérez Arce

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

Dr. Freddy Ramón Mariñez Navarro

El Colegio de Jalisco

Dra. Nora Claudia Ampudia Márquez

Universidad Panamericana

Dr. Raúl Montalvo Corzo

Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey

Representantes de Gobierno de Jalisco e instancias públicas locales

Lic. Miguel Castro Reynoso

Secretario de Desarrollo e Integración Social

Dr. Hugo Michel Uribe

Subsecretario de Finanzas

Mtra. Lizana García Caballero

Directora General de Política Social

Mtro. Roberto Orozco Gálvez

Consejo Económico y Social del Estado de Jalisco

Equipo técnico

Dra. Mónica Ballescá Ramírez, Directora general de Monitoreo y Evaluación

Mtro. Estuardo Gómez Morán, Director de Evaluación de Resultados e Impacto

Mtra. Eva Susana Cárdenas Reynaga, Coordinadora de Evaluación de Proyectos



CONTENIDO

1. RESUMEN EJECUTIVO	7
2. INTRODUCCIÓN	11
3. DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS CONSIDERADOS EN LA EVALUACIÓN.....	13
3.1 Programas dirigidos a adultos mayores	13
3.2 Programas dirigidos a estudiantes.....	16
3.3 Programas dirigidos a mujeres	17
3.4 Programas dirigidos a personas con discapacidad	19
3.5 Programas dirigidos a población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad.....	20
4. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.....	23
5. METODOLOGÍA (TÉCNICA, ENFOQUES, FUENTES Y ALCANCES DE LA INVESTIGACIÓN)	24
5.1 Diseño Muestral.....	26
5.2 Distribución territorial de la muestra.....	28
5.3 Técnica de administración de cuestionarios	29
6. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS	31
6.1 Características sociales, culturales, demográficas y económicas de beneficiarios de Programas Públicos Estatales	31
6.2 Percepción de los beneficiarios respecto a la gestión y operación de los programas.....	75
6.3 Percepción de los beneficiarios respecto a los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.....	81
6.4 Percepción de los beneficiarios respecto de los resultados inmediatos que tienen los programas públicos.	87
7. RECOMENDACIONES	96
7.1 Propuesta para el desarrollo de un esquema de seguimiento de los beneficiarios	96
7.2 Propuesta sobre posibles usos de la información recabada	99
8. CONCLUSIONES	101
9. BIBLIOGRAFÍA.....	103
10. GLOSARIO DE TÉRMINOS	106
11. FICHA TÉCNICA DE LA ENTIDAD EVALUADORA EXTERNA Y COSTO DE LA EVALUACIÓN.....	109
12. ANEXOS.	110
12.1 Distribución por región de los programas públicos y de la muestra según grupos de atención	110
12.2 Cédula del Cuestionario	116



12.3 Índice de Gráficos	127
12.4 Índice de Tablas	129
12.5 Tablas complementarias	135
12.6 Gráficos complementarios	173
12.6 Mapa estatal de Jalisco que presenta la distribución muestral por región y municipio.....	174

1. RESUMEN EJECUTIVO

La Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios de Programas Públicos Estatales 2016 se llevó a cabo a través de una encuesta representativa estadísticamente de la población beneficiaria a nivel estatal en Jalisco y por estratos de acuerdo al perfil de los grupos de atención y tipos de apoyo, lo que permitió conocer sus características socioeconómicas, demográficas, culturales, así como sus valoraciones en torno a la gestión y operación de los programas, los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, así como de los resultados inmediatos.

De esta manera que se pudo apreciar la composición por sexo de la población beneficiaria, en donde predominan las mujeres, pues además del Programa Mujeres Jefas de Familia que está dirigido exclusivamente para ellas, los programas que atienden a la población en pobreza o situación de vulnerabilidad alimentaria presentan una presencia mayoritariamente femenina (83.8%) que representan la inscripción de las familias que reciben apoyos relacionados a despensas, comedores y capacitaciones en materia nutricional.

La distribución de edad por su parte varía mucho dentro de cada perfil de beneficiarios, lo cual permite identificar un área de oportunidad de mejora si los programas consideran esta característica al interior de sus poblaciones para responder a necesidades más específicas por subgrupos de edad.

Respecto a escolaridad se identificó que los Adultos Mayores y las Personas en Situación de Pobreza o Vulnerabilidad Alimentaria son los perfiles cuyos beneficiarios tienen el menor nivel de estudios. Para todos los perfiles, la primera causa por la que se dejó la escuela es “Falta de dinero en hogar”, lo que arroja información sobre la situación económica como principal recurso que permite permanecer en la escuela para los beneficiarios de programas sociales, independientemente del grupo de edad y tipo de programa.

En cuanto al tema de cuidado de miembros dependientes dentro de los hogares que repercute en las posibilidades de inserción laboral y percepción de ingresos, la proporción de beneficiarios que son cuidadores principales de niños, personas con discapacidad o adultos mayores, resalta que del total de los hogares de Mujeres Jefas con niños el 33.4% son cuidados por la misma beneficiaria, así como el 27.6% de los hogares de beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria. Resalta que el 2.7% de los Adultos Mayores menciona estar al cuidado de niños en su hogar.

Para caracterizar la situación económica de los beneficiarios y sus hogares, se analizó su situación laboral. Se encontró que el grupo que trabajó en mayor proporción es el de Mujeres beneficiarias (71.4%), seguido por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (35.3%). Los Adultos Mayores activos laboralmente son el 18.9%, los estudiantes el 28.5% y las personas con discapacidad el 23.3%.

Los grupos que tienen menor formalidad en sus empleos son los Adultos Mayores, Mujeres Jefas de Familia y Personas en Situación de Pobreza o Vulnerabilidad Alimentaria, así como los habitantes del interior del Estado, lo que podría representar una mayor vulnerabilidad laboral para estos perfiles de beneficiarios.

Además de conocer algunas características del mercado laboral en el que se desarrollan los diversos tipos de perfiles de beneficiarios, resultó importante considerar la percepción que tienen ellos mismos sobre la facilidad o dificultad que enfrentan para encontrar empleos de buena calidad. El grupo de beneficiarios que encuentra muy difícil encontrar empleo en mayor proporción son los Adultos Mayores (72%), seguidos por las Personas con Discapacidad (60.7%), las personas en situación de Pobreza (43.7%) y las Mujeres Jefas de Familia (38.0%). El único perfil que considera fácil conseguir un buen empleo en una proporción más grande son los estudiantes (27.1%).

El promedio de los ingresos totales del hogar por perfil de beneficiario arrojó que el ingreso más alto es el de los hogares de los estudiantes con un promedio de \$8,750 pesos por hogar, y los ingresos más bajos corresponden a los Adultos Mayores con \$4,483 y las Personas en Situación de Pobreza o Vulnerabilidad Alimentaria con \$4,897 pesos promedio mensual.

El perfil de Adultos Mayores es en el que se presenta el menor porcentaje de hogares donde algún miembro recibe ingresos por su trabajo (53.7%), seguido por el 78.6% de los hogares de personas con discapacidad y el 87.8% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad económica. Los perfiles con mayor porcentaje de ingresos del hogar cuya fuente sea laboral, son los estudiantes (97.4%) y las Mujeres beneficiarias (95.1%). Este resultado indica que los perfiles más susceptibles de requerir apoyos adicionales a los generados en el hogar para cubrir sus necesidades son los Adultos Mayores, Personas con Discapacidad y Personas en Situación de Pobreza o Vulnerabilidad Alimentaria.

La mayoría de los beneficiarios registrados en el año 2016 fueron inscritos durante los años 2014 y 2015, mientras el modo por el que se enteraron de la existencia del programa al que pertenecen fue a través de familiares y conocidos (58.7%), así como las instituciones educativas en el caso de los programas dirigidos a estudiantes.

Las páginas en internet en donde se puede consultar información sobre los programas públicos han sido visitadas por los beneficiarios en el siguiente orden, en primer lugar, el sitio oficial del Gobierno del estado de Jalisco (21.7%), seguido por el de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (15.7%) y la página del Sistema de Monitoreo de Programas Públicos (8.8%). Los visitantes de estos sitios de internet son en su gran mayoría estudiantes: 90.4% de los visitantes a la página del gobierno del estado, 87.8% en el caso de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social y 86.7% en relación al sitio del Sistema de Monitoreo de Programas públicos.

La participación en otros programas públicos además de los sujetos a evaluación se encontró en mayor medida dentro de la población de adultos mayores (38.1%), seguido por las personas en situación de pobreza y/o vulnerabilidad (26.9%) y en tercer lugar los estudiantes (19.5%). La población de Mujeres beneficiarias (17.0%), y las personas con discapacidad (15.7%) son quienes en menor proporción reciben apoyos complementarios de otros programas públicos.

La población beneficiaria manifiesta un nivel de satisfacción alto respecto a los procesos operativos del programa público del que reciben el apoyo. Los aspectos de difusión, inscripción, y atención al realizar los trámites, son calificados como excelentes o buenos por más del 90%, mientras que los tiempos de espera, la puntualidad en la entrega del apoyo y la información que se recibe cuando se es parte del programa público, presentan una satisfacción ligeramente inferior. El mayor porcentaje de valoración negativa corresponde a la comunicación o contacto que se tiene con el beneficiario para mantenerlo informado (15.2%) y a los tiempos que necesitan esperar desde que solicitan hasta que reciben el apoyo (14.5%).

La información proporcionada a los beneficiarios ha sido principalmente sobre sus derechos y responsabilidades y menor acerca de los mecanismos para realizar una queja, sugerencia, o conocer los resultados que ha tenido el programa, ya que el porcentaje de conocimiento tanto de sus derechos como de sus responsabilidades es del 52.6% y 57.9% respectivamente, mientras que sólo el 33.7% conoce los mecanismos de quejas o sugerencias, y el 29.6% los resultados del programa.

La comunicación con los beneficiarios resulta escasa y los medios utilizados para informar son poco diversificados. El teléfono es el más recurrente (43.5%), por solicitud de información en ventanilla (29.6%), por reuniones con los responsables del programa (25.4%), por página de internet (20.8%), por visita domiciliaria (17.5%) y por correo electrónico (14.5%). Cabe destacar que en el caso de las reuniones con los responsables del programa en el interior del estado son ligeramente más comunes en comparación con la zona metropolitana, ya que el 37.5% ha recibido información del programa por este medio.

Un factor a considerar es el acceso a internet por perfiles, ya que tan sólo el 22.3% de los hogares de beneficiarios de programas dirigidos a personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria tiene acceso a internet, en comparación con el 29.1% de los hogares de adultos mayores, 27.1% de los hogares de Mujeres beneficiarias, 46.5% de hogares de personas con discapacidad y 71.3% de los hogares de estudiantes.

Respecto a la preferencia de las personas beneficiarias para recibir información sobre los resultados del programa, encontramos que el 35.8% prefiere que la difusión se realice por medio de cartas al domicilio, el 18.5% por correo electrónico, el 14.2% prefiere reuniones periódicas y el 13.8% el teléfono. Sólo el 3.7% menciona que no le gustaría ser informado de ninguna manera.

La percepción que tienen los beneficiarios acerca del impacto directo que tiene el apoyo en su vida diaria se relaciona más con dimensiones individuales o que atañen únicamente a su hogar o familia directa, mientras que aquellos indicadores que involucran situaciones sociales no reflejan un impacto positivo tan amplio. Es decir que los beneficios son percibidos mayoritariamente en alimentación (87.5%), estado de ánimo (82.6%) y economía del hogar (88.3%).

Respecto a los programas que entregan un apoyo de tipo monetario, el uso que se hace del efectivo, en la mayoría de los casos se dedica a la compra de alimentos para el hogar. Sin embargo, de acuerdo con el promedio del porcentaje que destinan a cada rubro, existen ligeras diferencias para cada población de beneficiarios. Las excepciones son los estudiantes, que otorgan más peso a los gastos relacionados con el ámbito académico y las personas con discapacidad, que destinan una porción considerable al tema de la salud.

Finalmente, el nivel de satisfacción reportado por los beneficiarios es alto para tres cuartas partes de la población beneficiaria, destacando las personas adultas mayores y con alguna discapacidad que alcanzan el 88% y 82% respectivamente, por arriba del promedio del conjunto global. Lo mismo sucede si se compara el interior del estado con la Área Metropolitana de Guadalajara, siendo el porcentaje de la población beneficiaria del interior ligeramente mayor (80%).

Las expectativas a futuro de las personas beneficiarias respecto al programa público al que se encuentran afiliados, se ven reflejadas en las sugerencias, donde encontramos que las más recurrentes son “recibir más información de otros programas” (25.5%), “más contacto con los beneficiarios” (14.3%), y casi en el mismo nivel como terceras menciones, “entrega oportuna de apoyos” y “que aumenten la cantidad o monto del apoyo” (8.3%).

2. INTRODUCCIÓN

La generación de información sobre la población beneficiaria de los programas públicos del gobierno del estado de Jalisco busca ampliar el conocimiento, acercarse y tratar de comprender mejor sus necesidades y contextos de vida, así como incluir sus perspectivas en el diseño y mejoramiento de los programas públicos.

Nadie mejor para opinar que quienes tienen una experiencia directa y se ven afectados por la manera que se interpretan los problemas sociales y su lógica causal a través de la propuesta de intervenciones gubernamentales.

Para ello se estimó un tamaño de muestra con diferentes capas de análisis que incluyó un número suficiente de casos para representar y comparar diferentes perfiles (adultos mayores, estudiantes, mujeres jefas de familia, personas con discapacidad y población en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria), tipos de apoyo (monetario, en especie y asistencia técnica) y entre residentes de la Área Metropolitana de Guadalajara y el interior del estado de Jalisco.

Las evaluaciones responden a preguntas de investigación, en este caso son cinco: ¿cuáles son las características sociodemográficas, económicas y culturales de los beneficiarios de programas públicos del estado de Jalisco?, ¿cómo evalúan los beneficiarios diversos aspectos relacionados con la operación de los programas?, ¿cuál es el nivel de conocimiento, participación y valoración de los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas? y ¿cuáles son los principales beneficios percibidos como resultado de su participación en los programas?

Con el propósito de contestar estas interrogantes se desarrolló un instrumento de recolección de datos con 438 variables de estudio que se aplicó del 1 de marzo al 22 de junio de 2017, cuya duración promedio de las entrevistas fue de 40 minutos y duración máxima de poco más de dos horas según el perfil de la persona entrevistada.

En las siguientes páginas se describen los programas que fueron objeto de la evaluación, se detalla la composición de los universos de estudio, la metodología utilizada y se presenta un análisis descriptivo de los principales resultados organizado de acuerdo a los objetivos de la evaluación, del cual se derivan conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones.



3. DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS CONSIDERADOS EN LA EVALUACIÓN

Son doce los programas considerados materia de la presente evaluación, los cuales pertenecen a tres dependencias estatales: la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS), el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) del Estado de Jalisco y la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICYT). El objetivo común de estos programas públicos es mejorar las condiciones de vida de los jaliscienses, principalmente de las familias en condiciones de pobreza o situación de vulnerabilidad.

Toda la información que se presenta a continuación sobre la descripción general de los programas públicos se tomó de cada una de sus Reglas de Operación (ROP) para el ejercicio fiscal 2016.

PROGRAMAS PÚBLICOS ESTATALES 2016

3.1 Programas dirigidos a adultos mayores

Tres programas públicos se enfocan en la atención a adultos mayores. Dos programas pertenecen a la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) y uno al Sistema DIF Jalisco.

Atención a los Adultos Mayores. Es un programa de apoyo económico con el objetivo de reducir la vulnerabilidad económica y de carencias sociales de la población jalisciense Adulta Mayor de 65 años o más, que no recibe ingresos por jubilación o pensión. Este programa, que pertenece a la SEDIS, tiene como propósito ampliar las alternativas de bienestar y mejorar la calidad de vida de los adultos mayores. El apoyo es de tipo monetario consistente en \$1,095.60 por mes, entregados bimestralmente, mediante dispersiones a través de tarjeta bancaria electrónica.

Bienevales para Adultos Mayores. Es un programa de subsidio al transporte público que tiene como objetivo contribuir a la economía de los hogares de adultos mayores de 65 años y personas con alguna discapacidad permanente. Este programa pertenece a la SEDIS, cuyo apoyo consiste en la entrega de dos pasajes diarios de transporte público de manera gratuita y con una periodicidad semestral. La cobertura geográfica del programa incluye a los ocho municipios de la Área Metropolitana de Guadalajara (Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Juanacatlán e Ixtlahuacán de los Membrillos), así como a los municipios de Puerto Vallarta y Zapotlán El Grande.

Bienestar del Adulto Mayor. Este programa pertenece al Sistema DIF Jalisco, el cual atiende las necesidades básicas de alimentación, socioculturales, recreativas y formativas a los adultos mayores. El programa tiene la finalidad de contribuir a un desarrollo integral que dignifique su vejez, así como su integración familiar a través del envejecimiento activo. Además, el programa busca promover la atención de las personas adultas mayores a través de la capacitación, orientación y asesoría gerontológica a los Sistemas DIF municipales, organismos de la sociedad civil y público en general en el estado de Jalisco. El programa cuenta con 4 modalidades de apoyo:

- **Comedores Asistenciales para Adultos Mayores y Grupos Prioritarios.** Esta modalidad busca contribuir a mejorar las condiciones de vida de los beneficiarios, por medio de una alimentación adecuada para su bienestar. Consiste en la entrega de raciones alimenticias de desayuno y comida en los comedores asistenciales, capacitación y orientación a los Sistemas DIF municipales que los operan, y en el equipamiento o reequipamiento de los mismos.
- **Envejecimiento Activo en Participación de Grupos.** Esta modalidad consiste en ofrecer a las personas adultas mayores oportunidades de desarrollo para una vida saludable. A través de actividades, dinámicas de grupo, pláticas, cursos y talleres, busca aprovechar la organización en grupos que les permita compartir valores, creencias, gustos, costumbres, experiencias, etc. y con ello, mejorar el proceso de socialización de los adultos mayores. La modalidad incluye los siguientes tipos de apoyo:
 - Asesoría Psicológica: pláticas, jornadas de salud.
 - Trabajo Social: apoyos asistenciales a través de los Sistemas DIF Municipales.
 - Jornadas Deportivas: competencias locales, nacionales e internacionales.
 - Capacitación para el Trabajo: cursos de capacitación laboral, bolsa de trabajo, programa metropolitano a favor de las personas adultas mayores.
 - Eventos para reconocimiento de Adultos Mayores: Reina de Adultos Mayores, Adulto Mayor Distinguido.
- **Centros de Día.** Esta modalidad consiste en ofrecer a las personas adultas mayores alternativas para la ocupación creativa y productiva del tiempo libre, a través de talleres recreativos, culturales, deportivos, ocupacionales y formativos. Los apoyos de la modalidad incluyen servicios de consulta médica, psicológica y dental; rehabilitación física, terapia física y servicio de podología; raciones alimenticias; transporte a grupos comunitarios.
- **Casa Hogar para Mujeres.** Esta modalidad consiste en un apoyo para mujeres adultas mayores que necesiten alojamiento y ración alimenticia, además de actividades recreativas y culturales, consultas médicas, terapias psicológicas y ocupacionales.



3.2 Programas dirigidos a estudiantes

Se trata de tres programas públicos que apoyan a jóvenes escolarizados: Bienes para Estudiantes, Apoyo al Transporte para Estudiantes y Becas de Educación Superior Manutención. Dos de estos programas consisten en apoyo para transporte de los estudiantes y el tercero es un apoyo económico. Estos programas tienen el propósito de que los jóvenes permanezcan y concluyan sus estudios, contribuyendo así a disminuir el índice de deserción escolar en el estado.

Bienes para Estudiantes. Es un programa de subsidio al transporte mediante la entrega de vales gratuitos a estudiantes para el pago del transporte público, conocidos como “Bienes”. El objetivo del programa es ampliar las oportunidades educativas de estudiantes que cursan los niveles de secundaria, media superior o superior en instituciones públicas o privadas de los municipios de la Área Metropolitana de Guadalajara, Puerto Vallarta y Zapotlán El Grande. En el segundo semestre de 2016 este programa tenía el mayor número de beneficiarios de programas públicos estatales, representando el 26% del total.

Apoyo al Transporte para Estudiantes. Este programa está dirigido a estudiantes de secundaria, preparatoria, nivel superior (universidad o carreras técnicas) en instituciones públicas y privadas en el interior del estado de Jalisco. El objetivo del programa es ampliar las oportunidades educativas de estudiantes en el interior del estado. El programa tiene tres modalidades que consisten en un subsidio económico bimestral para el traslado escolar, así como en la entrega de unidades de transporte escolares a municipios y bicicletas para uso público en centros universitarios seleccionados. Las tres modalidades son las siguientes:

- **Apoyo económico para estudiantes.** Esta modalidad apoya a estudiantes que residan en el interior del estado y que necesiten apoyo para el traslado a sus centros educativos. La modalidad apoya a tres categorías de estudiantes: local (que se traslada dentro del mismo municipio), regional (que se traslada de un municipio a otro dentro de la misma región) e interregional (que se traslada a un municipio de una región distinta). El apoyo para estudiante local y regional es de \$1,200.00 por bimestre y para estudiante interregional es de \$1,666.66 por bimestre.
- **Apoyo en especie para Ayuntamientos.** Esta modalidad consistente en la entrega de unidades de transporte, en comodato, a los ayuntamientos de los municipios para que sean destinados exclusivamente al traslado de estudiantes hacia o desde sus centros educativos. El número de unidades de transporte está determinado por la disponibilidad presupuestal del programa, procurando entregarse como mínimo una unidad por municipio en las Regiones consideradas como prioritarias.
- **Apoyo en especie para Centros Universitarios Públicos.** Esta modalidad consiste en la entrega de bicicletas a los centros universitarios públicos para que implementen un

sistema de “bici pública” y/o de préstamo temporal gratuito para el beneficio de los estudiantes de dichos centros escolares.

Becas de Educación Superior Manutención. Este programa es de carácter nacional que anteriormente tenía el nombre de Programa Nacional de Becas y Financiamiento, mejor conocido como PRONABES, cambió de nombre a Programa Nacional de Becas para la Educación Superior Manutención en el 2014.

El programa está dirigido a estudiantes inscritos en instituciones públicas de educación superior que cursen estudios de licenciatura o de técnico superior universitario. Su objetivo es ampliar las oportunidades, promover la equidad en el acceso, así como la permanencia de los estudiantes en la educación superior pública. Lo anterior tiene el propósito de que una mayor proporción de jóvenes en condiciones económicas adversas accedan a los servicios públicos de educación superior, con ello puedan iniciar, continuar o concluir sus estudios.

La Beca de Educación Superior Manutención está financiada por el Gobierno Federal, con un presupuesto de \$140,000,000.00, a través de la Secretaría de Educación Pública y los gobiernos de cada estado de la República. Para el caso de Jalisco, el programa cuenta con un presupuesto de \$60,000,000.00, el cual es administrado desde el 2014 por la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICyT).

El apoyo económico se otorga a través de una transferencia bancaria mensual y el monto varía según el ciclo escolar en el que el estudiante se encuentre inscrito en el programa educativo:

- 1o. Año del plan de estudios: \$750.00 pesos
- 2o. Año del plan de estudios: \$830.00 pesos
- 3o. Año del plan de estudios: \$920.00 pesos
- 4o. y 5o. Año del plan de estudios: \$1,000.00 pesos (para programas con este tiempo de duración)

3.3 Programas dirigidos a mujeres

Apoyo a Mujeres Jefas de Familia

El objetivo general del programa es mejorar los ingresos de los hogares de jefatura femenina con dependientes menores de edad, en condiciones de vulnerabilidad por ingresos, monoparentales, con el fin de contribuir a aumentar sus recursos disponibles para la puesta en marcha de estrategias de sobrevivencia contra la pobreza.

Es un programa que contempla tres modalidades de apoyo para mujeres jefas de familia:

1. Apoyo económico productivo consistente en un incentivo monetario de \$13,147.20 en una sola exhibición, anualmente, otorgado para la adquisición de equipo, mobiliario y materia prima para el inicio y/o consolidación de proyectos productivos que agrupe a más de 2 mujeres.
2. Apoyo económico para la calidad alimenticia consistente en \$1,095.60 mensuales entregados bimestralmente, para adquisición de alimentos y otros enseres domésticos.
3. Apoyo económico a reto productivo. Estímulo económico para aquellas mujeres que presenten proyectos productivos innovadores, a través del concurso cuyo tope máximo de apoyo será de \$26,294.40.

Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar

El objetivo principal del programa es fortalecer e implementar a través de una conjunción institucional, la participación de las mujeres como factor determinante para generar cambios que permitan disminuir su vulnerabilidad en materia de violencia, carencia alimentaria y desarrollo económica, a fin de propiciar un mejor entono familiar y desarrollo social.

Este programa apoya a mujeres de 14 años en adelante que residen en colonias detectadas como código rojo, es decir aquellos lugares que presentan mayor número de jefas de familia y mayor índice de violencia intrafamiliar, ubicados en la AMG y en 49 municipios prioritarios con pobreza en el estado de Jalisco. El programa cuenta con dos tipos de apoyo:

- **Entrega de Despensa:** entrega de insumos alimentarios de canasta básica que tienen el propósito de favorecer una alimentación balanceada. Esta se entrega quincenalmente a las beneficiarias que presenten un nivel de inseguridad leve, moderado o severo (de acuerdo con la encuesta ENHINA), y que participen en las capacitaciones ofrecidas por el programa durante sus dos fases:

Tabla 1. Requisitos de participación para entrega de apoyos a través de despensas del Programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.

FASE	PARTICIPACIONES	MEDIO DE VERIFICACIÓN
1. Punto Rosa (son lugares dentro de sus colonias donde se realizan los eventos de Caravana y entrega de cartillas)	Asistencia a las 5 capacitaciones impartidas por el Instituto Jalisciense de las Mujeres en el punto rosa.	Asistencia en Cartilla y sello de Mujeres Avanzando
2. Huertos	Asistencia a las 4 capacitaciones mensuales y demostrar que en su hogar ya se producen alimentos para consumo.	

Fuente: Elaborada con datos de las ROP 2016 del programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.

- **Entrega de Bienebonos:** entrega de apoyo económico mediante una tarjeta de monedero electrónico a cada beneficiaria que se gradúen de acuerdo a la actividad en que haya participado, la entrega de este apoyo se realiza cada trimestre.

Tabla 2. Requisitos de participación para entrega de apoyos a través de Bienebonos del Programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.

FASE	PARTICIPACIONES	MONTO DE BIENEBONOS
1. Punto Rosa (son lugares dentro de sus colonias donde se realizan los eventos de Caravana y entrega de cartillas)	Asistencia a las 5 capacitaciones impartidas por el Instituto Jalisciense de las Mujeres en el punto rosa.	\$250.00
2. Huertos	Asistencia a las 3 capacitaciones mensuales y demostrar que en su hogar ya se producen alimentos para consumo.	\$150.00

Fuente: Elaborada con datos de las ROP 2016 del programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.

3.4 Programas dirigidos a personas con discapacidad

Dos programas públicos están dirigidos a personas con discapacidad, el programa Jalisco Incluyente y el Bienneales para personas adultas mayores y con discapacidad.

Programa Jalisco Incluyente. El objetivo general del programa es contribuir al bienestar de la población con alguna discapacidad, a través de la entrega de un apoyo económico y en especie que ayude a mejorar su calidad de vida. Otorga dos tipos de apoyo, el primero es para personas con discapacidad permanente en grado severo que requieren de un cuidador o monitor de tiempo completo, el cual consistente en una pensión de tipo no contributivo de \$1,095.20 por mes, entregados bimestralmente, mediante dispersiones a través de tarjeta bancaria electrónica. El segundo está dirigido a personas con discapacidad auditiva permanente, el cual consistente en la entrega de aparatos auditivos.

Bienneales para Personas con Discapacidad. Es un programa de subsidio al transporte público que tiene como objetivo contribuir a la economía de los hogares de personas con alguna discapacidad permanente. Este programa pertenece a la SEDIS, cuyo apoyo consiste en la entrega de dos pasajes diarios de transporte público de manera gratuita y con una periodicidad semestral. La cobertura geográfica del programa incluye a los ocho municipios de la Área Metropolitana de Guadalajara (Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Juanacatlán e Ixtlahuacán de los Membrillos), así como a los municipios de Puerto Vallarta y Zapotlán El Grande.

3.5 Programas dirigidos a población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad

Programa Ayuda Alimentaria Directa (PAAD)

El programa tiene como finalidad promover una alimentación correcta en familias del estado de Jalisco en condiciones de inseguridad alimentaria y vulnerabilidad, mediante la entrega de apoyos alimentarios diseñados bajo criterios de calidad nutricia, calidad y desarrollo comunitario, que contribuyan a asegurar la disponibilidad, acceso y aprovechamiento de los alimentos, favoreciendo la seguridad alimentaria. Su población objetivo son las familias que cuenten con el diagnóstico de inseguridad alimentaria leve, moderada y severa, derivado de la previa realización de la Encuesta para Focalizar Hogares con Inseguridad Alimentaria (ENHINA).

El programa tiene dos modalidades:

- El apoyo alimentario consiste en la entrega de una despensa alimentaria, la cual cuenta con productos básicos que se entrega mensualmente durante 1 año. Esta despensa es otorgada a cambio de una cuota de recuperación que tiene un costo de \$10.00.
- El apoyo complementario consiste en pláticas de orientación alimentaria, impartidas de forma mensual.

El programa se divide en dos zonas, mestiza e indígena. La zona mestiza comprende los 125 municipios del estado, mientras que la zona indígena está compuesta por las microrregiones del municipio de Mezquitic (Nueva Colonia, Pueblo Nuevo, Tapas, Tecolote, San Andrés Cohamiata, Ocota de la Sierra, San Sebastián Teponahuaxtlan) y Bolaños (Tuxpan de Bolaños). En la siguiente tabla se mostrará los productos que se entregan en las dos zonas.

Tabla 3. Contenido de despensa alimentaria por zona del Programa de Ayuda Alimentaria Directa (PAAD).

Alimentos	Zona Mestiza	Zona Indígena
Aceite de maíz (500 ml)	1	1
Arroz blanco (1,000 g)	1	1
Avena en hojuelas (1,000 g)	1	1
Atún en agua masa drenada (100 g)	1	2
Cereal de trigo inflado integral fortificado (250 g)	1	1
Harina de maíz nixtamalizada (1,000 g)	1	3
Lenteja chica (500 g)	2	1
Frijol (1,000 g)	1	2
Frijol (500 g)	1	1

Leche descremada ultrapasteurizada (1 l)	1	2
Azúcar estándar (500 g)	0	1
Pasta para sopa con fibra (200)	0	3
Garbanzo (500 g)	0	1
Harina de trigo (1,000 g)	0	1

Fuente: Elaborada con datos de las ROP 2016 del Programa de Ayuda Alimentaria Directa Sistema DIF del Estado de Jalisco.

Programa por la Seguridad Alimentaria

El objetivo general del programa es contribuir a mejorar la seguridad alimentaria en el estado de Jalisco a través de acciones orientadas a incrementar la disponibilidad de alimentos, ampliar el acceso a los mismos y mejorar su consumo, así como propiciar y motivar la participación de la ciudadanía en el derecho al acceso de la alimentación. Este Programa tiene una cobertura estatal en los 125 municipios de Jalisco, aunque dando prioridad, a la población en situación de pobreza, en carencia por acceso a la alimentación, marginación, rezago social y/o grupos indígenas. El programa cuenta con 3 modalidades de apoyo:

Apoyo Monetario para Bancos de Alimentos

- Dirigido a los Bancos de Alimentos, el cual se destina a dos acciones: la primera, para el fortalecimiento del capital humano, con el fin de que estos organismos continúen su cobertura en los hogares con carencia alimentaria; y la segunda: para la transportación y/o recolección del alimento perecedero que es donado a los Bancos de Alimentos, para que a su vez, estos entreguen a las familias beneficiarias una canasta alimentaria de manera quincenal. Esta canasta tendrá una cuota de recuperación para la población objetivo que no podrá exceder de \$100.00.

Apoyo de formación y capacitación para beneficiarios

- Dirigido a los/las beneficiarios/as receptores de los alimentos, a través de los Bancos. Con el objetivo de desarrollar capacidades en los hogares que puedan generarles autosustentabilidad alimentaria, principalmente en desarrollo humano, autosuficiencia en el hogar y asesorías en nutrición y salud.
- La Secretaría en coordinación con los Bancos de Alimentos, realizará talleres de capacitación para los/las beneficiarios/as, previo a cada entrega quincenal de la canasta.

Apoyo monetario o en especie para Ayuntamientos, Organismos Públicos Descentralizados y OSC'S

- Dirigido a los Ayuntamientos, Organismos Públicos Descentralizados y Organizaciones de la Sociedad Civil, que operen o instalen comedores comunitarios fijos y/o móviles que atiendan a población con carencia alimentaria.



4. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

El objetivo general que sirvió de guía para la realización del ejercicio evaluatorio es conocer a la población beneficiada de los programas públicos del gobierno del estado de Jalisco y su percepción respecto de la gestión y los resultados logrados.

Mientras los objetivos específicos son los que a continuación se enuncian:

- 1.** Generar información sobre las características sociales, culturales, demográficas y económicas de la población atendida por los programas públicos.
- 2.** Conocer la percepción de los beneficiarios respecto de la gestión y operación de los programas.
- 3.** Producir conocimiento sobre la percepción de los beneficiarios respecto de los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos.
- 4.** Conocer la percepción de los beneficiarios respecto de los resultados inmediatos que tienen los programas públicos.

5. METODOLOGÍA (TÉCNICA, ENFOQUES, FUENTES Y ALCANCES DE LA INVESTIGACIÓN)

El enfoque de investigación utilizado fue cuantitativo a través de encuesta por muestreo que se utiliza para “generar información estadística mediante la captación de datos para un subconjunto de unidades seleccionadas de la población objeto de estudio (INEGI, 2010).

Su alcance es descriptivo, toda vez que los fines de indagación se remiten a la caracterización de la población de estudio y sus percepciones.

De acuerdo a los Términos de Referencia (TDR) de la “Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios de Programas Públicos Estatales 2016”, el universo de estudio considera a la población beneficiaria de programas públicos del gobierno del estado de Jalisco durante el ejercicio anual 2016 con un padrón superior en tamaño a la cantidad de 1 mil beneficiarios.

En principio el padrón de referencia correspondió al primer semestre de 2016, el cual se estimó en 256,244 beneficiarios de 12 programas públicos que resultaba en 10 estratos definidos por el tipo de población y el beneficio que reciben según se muestra a continuación:

1. Número de adultos mayores que reciben beneficios en especie.
2. Número de adultos mayores que reciben beneficios monetarios.
3. Número de adultos mayores que reciben beneficios por servicios de asistencia técnica.
4. Número de estudiantes que reciben beneficios en especie.
5. Número de estudiantes que reciben beneficios monetarios.
6. Número de mujeres madres jefas de familia que reciben beneficios monetarios
7. Número de personas con discapacidad que reciben beneficios en especie.
8. Número de personas con discapacidad que reciben beneficios monetarios.
9. Número de población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad que reciben beneficios en especie.
10. Número de población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad que reciben beneficios monetarios.

En anexo 12.4, tabla 54, se describe la distribución del padrón de beneficiarios originalmente considerado correspondiente al primer semestre de 2016 por tipo de población y programa.

Sin embargo, como resultado de la prueba piloto que se llevó a cabo en el mes de febrero de 2017 y las conversaciones sostenidas con la Unidad de Evaluación del Gobierno de Jalisco y la Unidad Interna de Evaluación de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS), se acordó la necesidad de trabajar con la base de datos del Padrón Único de Beneficiarios (PUB) más actualizada disponible, es decir la del segundo semestre de 2016, con el fin de lograr un mayor grado de efectividad en el contacto y localización con los beneficiarios.

Del mismo modo, se decidió reemplazar el “Programa Institucional de Descuento para los Adultos Mayores” a cargo de la Secretaría de Movilidad, el cual consiste en un descuento en el pago de expedición de licencia de conducir por el “Programa de Mujeres Avanzando rumbo al bienestar” consistente en un esfuerzo interinstitucional coordinado por el Sistema DIF Estatal que contempla capacitación en procesos autogestivos de alimentación, producción, salud y empoderamiento¹.

El motivo del reemplazo fue que, en el caso del primer programa mencionado, si bien se cumplía con el criterio de selección de tener un padrón mayor a 1 mil beneficiarios, se trata de una modalidad de apoyo que por su naturaleza de entrega única resultaba poco susceptible de medir en dimensiones relacionadas con percepción de procesos y resultados de una intervención gubernamental más prolongada y sistemática. El nuevo marco muestral quedó conformado de la siguiente manera:

Tabla 4. Distribución de la población beneficiaria de los programas públicos que se consideraron objeto de la evaluación correspondiente al segundo semestre del año 2016.

PROGRAMA PÚBLICO	NÚMERO DE BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS CONSIDERADOS EN LA EVALUACIÓN A NIVEL ESTATAL	PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS CONSIDERADOS EN LA EVALUACIÓN A NIVEL ESTATAL
Atención a los Adultos Mayores	30,242	10.7%
Bienevales para Adultos Mayores	36,433	12.9%
Bienestar del Adulto Mayor	6,808	2.4%
Becas Educación Superior Manutención	20,208	7.2%
Bienevales para Estudiantes	73,242	26.0%
Apoyo al Transporte para Estudiantes (T14)	2,600	0.9%
Apoyo al Transporte para Estudiantes (T34)	2,140	0.8%
Apoyo a Mujeres Jefas de Familia	11,854	4.2%
Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar	6,193	2.2%
Jalisco Incluyente	1,200	0.4%
Bienevales para Personas con Discapacidad	3,424	1.2%
Ayuda Alimentaria Directa	42,547	15.1%
Por la Seguridad Alimentaria (Despensas)	32,710	11.6%
Por la Seguridad Alimentaria (Comedores)	12,618	4.5%
Total	282,219	100.0%

FUENTE: Listados entregados por la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) del Gobierno del Estado de Jalisco del segundo semestre de 2016.

¹ En el levantamiento de campo, beneficiarias mencionaron que también han recibido bonos monetarios.

5.1 Diseño Muestral

Con base en la información proporcionada y los objetivos de la encuesta, se propuso un diseño muestral polietápico estratificado por conglomerados con selección proporcional por tamaño (PPT) y representatividad estadística para los diferentes estratos de estudio, tipos de población y el conjunto de la población beneficiaria a nivel estatal en Jalisco, en donde el marcomuestral es el Padrón Único de Beneficiarios de programas públicos del gobierno estatal.

La fórmula de estimación del tamaño de muestras por estratos tipo de población y tipo de apoyo es la siguiente:

$$\hat{P} = \sum_{h=1} W_h P_h$$

donde

$$\hat{P}_h = \frac{1}{M_h n_h} \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{Q_{hi}} \frac{\hat{t}_{hij}}{\psi_{hi}}$$

W_h = Ponderador del estrato h .

\hat{P}_h = Estimación porcentual de las opiniones del estrato h .

M_h = Población del estrato h .

n_h = Número de intervalos elegidos en la primera etapa de selección en el estrato h .

Q_{hi} = Cantidad de ocasiones que aparece elegido el intervalo i en el estrato h .

\hat{t}_{hij} = Estimación del total de opiniones en el intervalo i , en la secuencia repetida j , en el estrato h .

ψ_{hi} = Probabilidad de selección del intervalo i , en el estrato h .

En la Tabla 7 que compara datos de las muestras diseñada y aplicada, en donde la mayor diferencia entre la muestra diseñada y aplicada se encuentra en el Programa de Bienes para Adultos Mayores, que excede la aplicación de 57 casos, debido a información duplicada que aparecía como perteneciente a beneficiarios del Programa Bienes para Personas con Discapacidad en los primeros listados entregados con datos de contacto de los beneficiarios seleccionados en muestra, situación que se corrigió y se consideró pertinente conservar los datos recolectados en campo sin repercusiones en las estimaciones del conjunto global a través del cálculo de los factores de ponderación.

TIPO DE	PROGRAMA	NÚMERO DE	TAMAÑO DE	TAMAÑO DE	TAMAÑO DE	NIVEL DE	GRADO	GRADO DE
---------	----------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------	-------	----------

POBLACIÓN (PERFIL)		BENEFICIARIOS	MUESTRA DISEÑADA	MUESTRA APLICADA	MUESTRA APLICADO POR GRUPO POBLACIONAL	CONFIANZA	DE ERROR POR ESTRATO	ERROR POR GRUPO POBLACIONAL
ADULTOS MAYORES	ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES	30,242	90	90	326	90%	±9%	±5%
	BIENEVALES PARA ADULTOS MAYORES	36,433	90	147			±7%	
	BIENESTAR DEL ADULTO MAYOR	6,808	90	89			±9%	
ESTUDIANTES	BECAS EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	20,208	135	137	362		±7%	
	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	73,242	135	135			±7%	
	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	2,600	45	45			±9%	
	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)	2,140	45	45				
MUJERES BENEFICIARIAS	APOYO A MUJERES JEFAS DE FAMILIA	11,854	135	137	272		±7%	
	MUJERES AVANZANDO RUMBO AL BIENESTAR	6,193	135	135			±7%	
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	JALISCO INCLUYENTE	1,200	128	121	249		±7%	
	BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	3,424	128	128			±7%	
POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA Y VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	AYUDA ALIMENTARIA DIRECTA	42,547	90	86	272		±9%	
	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARI(DESP ENSAS)	32,710	90	92			±9%	
	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (COMEDORES)	12,618	90	94			±9%	
CONJUNTO GLOBAL DE POBLACIÓN BENEFICIARIA		282,219	1426	1481		95%	±2.6%	

Tabla 5. Tamaño y distribución de la muestra diseñada y aplicada de acuerdo al marco muestral basado en el Padrón Único de Beneficiarios del segundo semestre de 2016.

FUENTE: Base de datos del Padrón Único de Beneficiarios de Programas Públicos del Gobierno del Estado de Jalisco del segundo semestre 2016 y estimaciones propias.

5.2 Distribución territorial de la muestra

La dispersión de la muestra atendió el peso poblacional de cada una de las 12 regiones del estado de Jalisco y en total se visitaron 92 municipios.

REGIÓN NORTE		REGIÓN ALTOS NORTE		REGIÓN ALTOS SUR		REGIÓN CIÉNEGA	
Bolaños	4	Encarnación de Díaz	2	Acatic	6	Atotonilco el Alto	19
Colotlán	9	Lagos de Moreno	16	Arandas	13	Ayotlán	5
Chimaltitán	1	Ojuelos	1	Jalostotitlán	1	La Barca	1
Huejúcar	2	San Diego de Alejandría	8	Jesús María	5	Degollado	1
Santa María de los Ángeles	4	San Juan de Lagos	4	San Julián	3	Jamay	9
Totatiche	5	Teocaltiche	1	San Miguel el Alto	13	Ocotlán	24
Villa Guerrero	7	Unión de San Antonio	2	Tepatitlán de Morelos	10	Poncitlán	14
TOTAL	32	Villa Hidalgo	1	Valle de Guadalupe	2	Tototlán	2
		TOTAL	35	Cañadas de Obregón	3	Zapotlán del Rey	3
				Yahualica de González	6	TOTAL	78
				Gallo			
				San Ignacio	4		
				Cerro Gordo			
				TOTAL	66		
REGIÓN SURESTE		REGIÓN SUR		REGIÓN SIERRA DE AMULA		REGIÓN COSTA SUR	
Chapala	6	Zapotlán El Grande	24	Autlán de Navarro	5	Casimiro Castillo	5
Jocotepec	8	Gómez Farías	5	Ayutla	6	Cihuatlán	2
La Manzanilla de la Paz	2	Tacalitlán	7	Chiquilistlán	4	Cuautilán de García Barragán	4
Mazamitla	1	Tuxpan	13	El Grullo	8	La Huerta	7
Tizapán el Alto	2	Zapotiltic	8	Tecolotlán	8	Villa Purificación	4
Tuxcueca	8	TOTAL	57	Tenamaxtlán	10	TOTAL	22
Valle de Juárez	3			Tonaya	1		
TOTAL	30			Unión de Tula	1		
				TOTAL	43		

REGIÓN COSTA-SIERRA OCCIDENTAL		REGIÓN VALLES		REGIÓN LAGUNAS		REGIÓN CENTRO	
Atenguillo	2	Ahualulco del Mercado	9	Acatlán de Juárez	3	Cuquío	5
Cabo Corrientes	2	Ameca	11	Amacueca	3	Guadalajara	396
Mixtlán	1	San Juanito de Escobedo	11	Atoyac	2	Ixtlahuacán de los Membrillos	8
Puerto Vallarta	36	El Arenal	5	Cocula	14	Ixtlahuacán del Río	1
Talpa de Allende	1	Etzatlán	10	San Martín Hidalgo	13	El Salto	18
TOTAL	42	Tala	23	Sayula	6	San Cristóbal de la Barranca	1
		Tequila	2	Villa Corona	8	Tlajomulco de Zúñiga	58
		Teuchitlán	1	Zoocalco de Torres	1	Tlaquepaque	110
		TOTAL	72	TOTAL	50	Tonalá	112
						Zapopan	236
						Zapotlanejo	9
						TOTAL	954

5.3 Técnica de administración de cuestionarios

La técnica de administración de cuestionarios fue preponderantemente domiciliar, cara a cara en la vivienda de los beneficiarios, previa cita telefónica en la mayoría de los casos. Solamente en casos en donde no fue posible la localización de los beneficiarios en su domicilio en repetidas ocasiones, se tuvo que recurrir a la entrevista telefónica en 2.3% (34 casos). Otro caso excepcional fueron los beneficiarios del Programa “Bienestar del Adulto Mayor”, en donde no se contaba con los datos completos del domicilio y se tomó como estrategia llevar a cabo el levantamiento en los comedores a donde acuden los beneficiarios en horarios de desayuno, comida o tienen servicio de comida para llevar.

MODO DE ADMINISTRACIÓN	NÚMEROS DE CASOS	PORCENTAJE DE CASOS
Domiciliario	1,358	91.7%
Telefónico	34	2.3%
En instalaciones de los comedores del DIF en horarios de operación*	89	6.0%
Total	1,481	100.0%

*En el caso de los beneficiarios del Programa Bienestar del Adulto Mayor, la encuesta se aplicó en comedores a cargo del Sistema DIF Jalisco, 4 de ellos ubicados en el área metropolitana de Guadalajara y 5 en interior del estado de Jalisco.



6. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

6.1 Características sociales, culturales, demográficas y económicas de beneficiarios de Programas Públicos Estatales

En esta sección se presentan las características de los beneficiarios de Programas Públicos Estatales desde la esfera social, cultural, demográfica y económica. Los resultados² se analizan al menos desde dos dimensiones, la primera, por perfil de beneficiarios agrupados en 5 categorías: Adultos Mayores, Mujeres beneficiarias, Estudiantes, Personas con Discapacidad, Personas en situación de Pobreza o Vulnerabilidad Alimentaria; y la segunda, por dimensión territorial: Área Metropolitana de Guadalajara e Interior del Estado de Jalisco. Adicionalmente, para algunas variables estratégicas se incluye un análisis por sexo de beneficiarios y por grupos de edad; la primera para aportar información de variables en donde sea más latente la desigualdad de género; y la segunda aporta información determinante para identificar necesidades específicas dentro los perfiles donde se incluye un amplio rango de edad de beneficiarios que reciben un mismo tipo de apoyo. Esta diferenciación de características por diversos criterios ayuda a ilustrar los rezagos más acentuados entre las diferentes poblaciones apoyadas por programas que comparten el desafío de atender una problemática social en común.

La base de datos y la presentación de perfiles representan también una línea base donde se describe la situación actual de los beneficiarios Programas Sociales del Estado de Jalisco, y a partir de donde será posible dar seguimiento al avance o no hacia niveles que se consideren deseables de condiciones sociales, culturales y económicas. De igual manera, estos instrumentos representan un diagnóstico que puede permitir identificar complementariedades entre los diferentes tipos de apoyo disponibles en la cartera de programas y acciones del Estado de Jalisco; y el conocimiento de las características de los mismos beneficiarios represente en sí mismo un padrón desde donde sean sujetos potenciales para acceder a beneficios que aporten una atención multidimensional de sus necesidades.

En cuanto a las características demográficas, la distribución por sexo tiene una predominancia femenina, pues el 67.4% de los beneficiarios totales corresponde a mujeres y el 32.6% a hombres. Como puede observarse en la siguiente Tabla, esta proporción se mantiene para todos los perfiles de beneficiarios, salvo para el de Personas con Discapacidad, que presenta una mayoría masculina con el 56.4% de hombres. Después del grupo de Mujeres beneficiarias, donde el 100% corresponde a mujeres, la población con mayor concentración femenina es la de Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, presentando un 22.6% de diferencial con relación a la proporción de hombres apoyados.

² Todos los análisis se realizaron utilizando el factor de expansión poblacional.

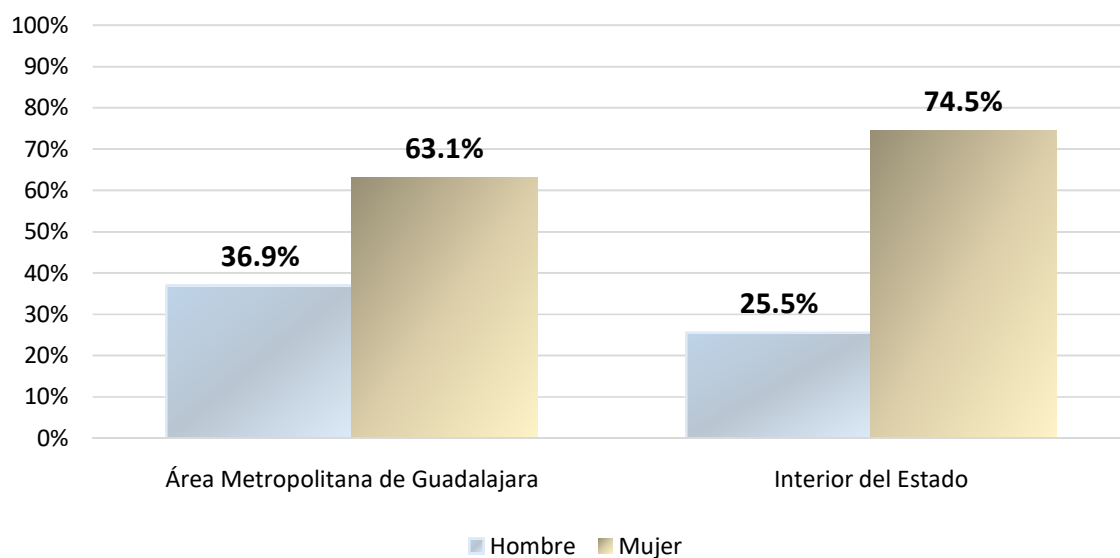
Tabla 6. Sexo del/de la Beneficiario(a) por perfil de beneficiario

PERFIL DE BENEFICIARIOS	HOMBRE	MUJER
Adultos Mayores	40.2%	59.8%
Mujeres	0,0%	100,0%
Estudiantes	46.4%	53.6%
Personas con Discapacidad	56.4%	43.6%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	16.2%	83.8%
TOTAL	32.6%	67.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Por otro lado, el siguiente gráfico muestra la distribución de sexo por dimensión territorial, donde también se aprecia que una mayor proporción de apoyos son para mujeres en el Estado, tanto en la AMG (63.1%) como en el interior (74.5%), siendo para ésta última la concentración más intensa respecto a todas las dimensiones y perfiles analizados.

Gráfico 1. Sexo del/de la beneficiario(a) por dimensión territorial



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La distribución de edad puede variar mucho dentro de cada perfil de beneficiarios. Para los Adultos Mayores, en las Reglas de Operación de los Programas se determina un mínimo de edad para tener acceso a los diferentes beneficios, así como para las Mujeres beneficiarias, donde un requisito es tener 18 años o más para poder participar en los programas. Para el perfil de estudiantes, los beneficiarios van dirigidos desde alumnos de Primaria hasta Educación Superior, por lo que el rango de edad está relativamente delimitado.

Sin embargo, para el resto de los perfiles, la varianza de edad entre los beneficiarios puede ser considerable. Por un lado, para el perfil de Personas con Discapacidad por la naturaleza de los programas que lo conforman, incluye beneficiarios que van desde niños hasta adultos mayores. Por último, para el grupo de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, el rango de edad es el más amplio, pues puede abarcar desde la primera infancia hasta adultos mayores dentro de un mismo programa.

Como puede observarse en la siguiente Tabla, la mayor varianza de edad por perfil corresponde a las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, donde el mínimo de edad fue de 2 años y el máximo de 94; le sigue perfil de personas con discapacidad en cuanto al valor de la varianza, teniendo beneficiarios desde los 3 hasta los 76 años. La menor varianza se presenta para el grupo de estudiantes, seguido por el de adultos mayores.

Tabla 7. Estadísticos Descriptivos de edad por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	74	100	61	42
Mujeres	38	87	18	161
Estudiantes	20	60*	10	24
Personas con Discapacidad	37	76	3	343
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	48	94	2	407

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Nota: *Se trata de un solo caso de una persona adulta mayor que es estudiante.

La media de edades de los diferentes perfiles es de 74 para Adultos Mayores, 38 para Mujeres beneficiarias, 20 para Estudiantes, 37 para Personas con Discapacidad y 48 para Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria. Del total de beneficiarios, el de menor edad es de 2 años dentro de la población de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria y el mayor, un Adulto Mayor con 100 años de edad.

Para tener un panorama completo sobre la distribución por grupos de edad y perfiles, en la sección de Anexos se presentan para cada perfil un cuadro por rangos quinquenales de edad y por programa. Los principales hallazgos son los siguientes:

- Para los Adultos Mayores, el grueso de su población atendida está en el rango quinquenal de 71 a 75 años de edad. El Programa Bienestar del Adulto Mayor presenta beneficiarios desde el rango de edad de 46 a 50 años.
- Para las Mujeres beneficiarias el rango de edad con mayor proporción de apoyo es de los 31 a los 35 años. En el Programa de Mujeres Avanzando participan mujeres de los 16 a 20 años hasta mujeres de más de 85 años de edad. El Programa de Apoyo a las Mujeres Jefas de Familia concentra el 85.5% de sus apoyos entre los rangos de 16 a 20 hasta 41 a 45 años.

- El Programa de Apoyo al Transporte de Estudiantes tiene beneficiarios desde el rango de 6 a 10 años hasta el rango de 31 a 35 años. Los Bienes para estudiantes tienen beneficiarios desde el rango quinquenal de 11 a 15 hasta 26 a 30 años. El Programa de Becas de Manutención abarca beneficiarios desde el rango de edades de 16 a 20 hasta 46 a 50 años. El grueso de la población de estudiantes atendida en conjunto comprende las edades de 21 a 25 años.
- Para el perfil de personas con discapacidad, el Programa Jalisco Incluyente tiene beneficiarios desde el rango de edades de 1 a 5 hasta 66 a 70 años. El programa de Bienes para Personas con Discapacidad tiene beneficiarios desde el rango de 11 a 15 años hasta 76 a 80 años. El grueso de los apoyos se concentra en el rango de edades de 31 a 35 años.
- Por último, en el perfil de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, para el programa de Por la Seguridad alimentaria en su modalidad de comedores, la mayor proporción de beneficiarios se encuentran en el rango de edades de 1 a 5, seguido por el rango de 11 a 5 y de 6 a 10 años. También cuenta con beneficiarios de hasta 85 o más años. Para la modalidad de canastas alimentarias, los beneficiarios varían desde los 21 a 25 años hasta los 85 o más años. El programa de ayuda alimentaria directa beneficia en mayor proporción a personas dentro del rango de edades de 66 a 70 años, seguido por el grupo de 61 a 65 años. La mayor proporción de población apoyada en este perfil es para el rango de 31 a 35 años.

El grupo de beneficiarios que en mayor proporción se consideran indígenas son los Adultos Mayores (6.9%) y las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (6.8%), seguido por los estudiantes (6.5%), las Mujeres beneficiarias (5.2%) y las personas con discapacidad (4.1%). Del total de beneficiarios únicamente el 6.6% declaró su pertenencia a una comunidad indígena.

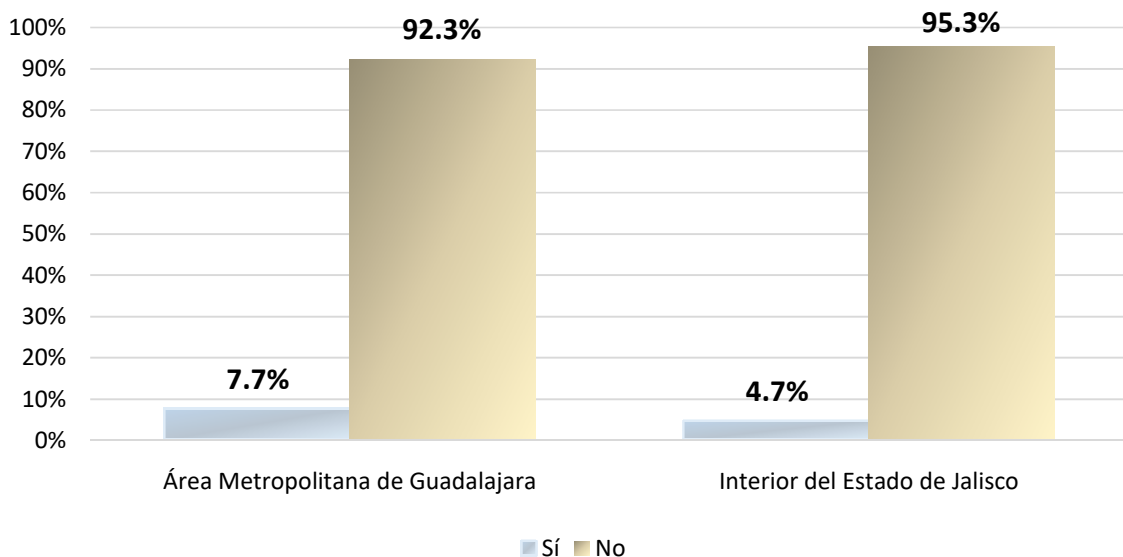
Tabla 8. Beneficiarios(as) que de acuerdo a su cultura se consideran indígenas

PERFIL DE BENEFICIARIOS	SÍ	NO	TOTAL
Adultos Mayores	6.9%	93.1%	100%
Mujeres	5.2%	94.8%	100%
Estudiantes	6.5%	93.5%	100%
Personas con Discapacidad	4.1%	95.9%	100%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	6.8%	93.2%	100%
TOTAL	6.6%	93.4%	100%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a la distribución por dimensión territorial, el porcentaje de beneficiarios indígenas es mayor en la AMG (7.7%) en comparación con el Interior del Estado (4.7%), como se puede observar en el siguiente gráfico.

Gráfico 2. Beneficiarios(as) que de acuerdo a su cultura se consideran indígenas por dimensión territorial



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Respecto a la distribución por estado civil para cada perfil de beneficiarios, se encuentra que los Adultos Mayores presenta la mayor proporción de casados(as) (52.2%), seguido por el estado civil de viudo(a) (32.7%). El grupo que tiene la segunda proporción más alta de estado civil casado(a) es el de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria con un 45%, seguido por el estado civil de soltero(a) con un 16.9% y viudo(a) con un 16.1%. A su vez, este perfil cuenta con la mayor proporción de personas en estado de unión libre (12.5%) con relación al resto de los perfiles, seguido por las Mujeres beneficiarias (7.6%) quienes también presentan el 13.7% de estado civil casado(a). Estos últimos porcentajes resaltan debido a que el programa de “Apoyo a Mujeres Jefas de Familia” tiene como requisito tener un estado civil diferente al de casadas y unión libre. Lo anterior se explica porque la mayoría de estas respuestas fueron dadas por beneficiarias del programa de Mujeres Avanzando rumbo al Bienestar, ya que en sus Reglas de Operación no se especifica como requisito cierto tipo de estado civil. Sin embargo, es importante mencionar al analizar de manera individual la base de datos correspondientes al primer programa, el 1.5% de mujeres contestaron que son casadas y otro 1.5% contestó que vive en unión libre.

Para el estado civil de separado(a) la mayor proporción viene dada por el perfil de Mujeres beneficiarias con 12.6%, seguida con un 7.2% por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria y el 4.7% de personas con discapacidad. Para el estado civil de divorciado(a) la mayor proporción también corresponde a las Mujeres beneficiarias con un 7.0%, seguida por un 2.2% de las personas en situación de pobreza y de personas con discapacidad.

Por último, los estudiantes tienen la mayor proporción de su población en el estado civil de soltero(a), con un 90.2%, seguido por las personas con discapacidad, 62.3%, y por las Mujeres beneficiarias, 52.1%.

Tabla 9. Estado civil actual por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	VIVE CON SU PAREJA EN UNIÓN LIBRE	ESTÁ	ESTÁ	ESTÁ	ES	ESTÁ	TOTAL
		CASADA(O)	SEPARADA(O)	DIVORCIADA(O)	VIUDA(O)	SOLTERA(O)	
Adultos Mayores	2,0%	52,2%	4,2%	1,6%	32,7%	7,3%	100%
Mujeres	7,6%	13,7%	12,6%	7,0%	6,9%	52,1%	100%
Estudiantes	1,7%	7,0%	1,2%	0,0%	0,0%	90,2%	100%
Personas con Discapacidad	4,6%	20,6%	4,7%	2,2%	5,6%	62,3%	100%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	12,5%	45,0%	7,2%	2,2%	16,1%	16,9%	100%
TOTAL	5.6%	31.3%	4.7%	1.6%	14.1%	42.8%	100%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto al nivel máximo de escolaridad, la distribución de beneficiarios varía significativamente según el perfil. Para los adultos mayores, la mayor proporción de esta población se refiere al 62.1% que cursó algún grado de primaria. La segunda mayor concentración de adultos mayores es para la opción de analfabetismo con un 14.4%, seguida por un 7.4% de personas que no estudiaron ningún grado de escuela, pero saben leer.

El nivel de estudios que concentra la mayor proporción de Mujeres Jefas de Familia es el de Secundaria con un 40.6%, seguido por el nivel de Primaria con un 25.2% y de Preparatoria con un 22.4%. Los Estudiantes, por su parte, concentran un 62.5% en el nivel de Licenciatura, seguido por el 24.1% en Preparatoria o Bachillerato y el 10% en Secundaria. Las personas con Discapacidad concentran el 34.8% en el nivel de primaria, el 16.5% en secundaria y 14.2% ha cursado grados de educación en un Centro de Atención Múltiple (CAM) o de Educación Especial.

Por último, para las personas en situación de pobreza o de vulnerabilidad alimentaria el grado máximo de estudios es de Primaria para el 41.7%, de Secundaria para el 32.1% y de analfabetismo para el 11.4%.

Con base en lo anterior, es posible concluir que los Adultos Mayores y las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria son los perfiles cuyos beneficiarios tienen el menor nivel de estudios.

Tabla 10. Nivel máximo de estudios con al menos un grado cursado por perfil de beneficiario

NIVEL DE ESTUDIOS	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Ninguno, y no sabe leer	14.4%	1.0%	0.0%	11.2%	11.4%
Ninguno, pero sabe leer	7.4%	0.7%	0.0%	1.4%	1.7%
Preescolar	0.9%	0.0%	0.0%	0.6%	1.1%
Primaria	62.1%	25.2%	0.1%	34.8%	41.7%
Secundaria	6.9%	40.6%	10.0%	16.5%	32.1%
Carrera técnica con secundaria terminada	3.0%	2.9%	0.0%	3.4%	2.2%
Preparatoria o bachillerato	1.3%	22.4%	24.1%	13.1%	6.7%
Carrera técnica con bachillerato terminado	0.4%	0.7%	2.9%	1.2%	1.7%
Normal para educadores	0.3%	0.2%	0.2%	0.0%	0.6%
Licenciatura	3.4%	5.9%	62.5%	3.5%	0.8%
Centro de Atención Múltiple (CAM) / Educación Especial	0.0%	0.2%	0.0%	14.2%	0.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Los beneficiarios que asisten a la escuela actualmente se analizaron por perfil de beneficiarios y por grupos de edad. Para el rango de edad menor de 18 años resalta que la menor proporción de beneficiarios que asiste a la escuela es la de personas con discapacidad (67.3%), esto puede explicarse por la dificultad que encuentran para acceder a instituciones de educación especial, o debido a que el tipo de discapacidad les impida acudir a la escuela. El perfil que le sigue con menor proporción de asistencia escolar para los años que corresponden a niveles de educación obligatoria, es para las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (70.1%). Esto implica que el 29.9% de los menores de 18 años han dejado los estudios antes de completar la educación media superior o que presenten rezago educativo.

Para el grupo de Mujeres beneficiarias el 6.8% de 18 a 29 años y el 2.4% de 39 a 59 años acude a la escuela. Para este perfil se esperan porcentajes bajos de asistencia escolar debido al reto que significa retomar o continuar con sus estudios debido a las dificultades económicas y de asignación temporal que tienen que dedicar al cuidado de sus hijos.

Finalmente, para el grupo de beneficiarios estudiantes, aunque puede parecer contradictorio que en esta población existan casos que declararon no asistir a la escuela, dado que se evalúa el programa con respecto al año 2016, hay una proporción de beneficiarios que estudiaban en dicho año y actualmente ya no lo hacen, principalmente por haber concluido sus estudios.

Tabla 11. Beneficiarios(as) por grupos de edad que asisten a la escuela por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MENOR DE 18 AÑOS	18 A 29 AÑOS	30 A 59 AÑOS	60 O MÁS AÑOS	TOTAL
Adultos Mayores	NA	NA	0%	0.3%	0.3%
Mujeres	NA	6.8%	2.4%	0%	3.5%
Estudiantes	97.7%	84.3%	63.7%*	100%**	87%
Personas con Discapacidad	67.3%	34.8%	4.7%	0%	22.5%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	70.1%	2.4%	1.3%	0%	5.6%
TOTAL	91.4%	68.4%	4.5%	0.8%	32.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Nota: *Son trece casos de adultos y **un caso de una persona adulta mayor que mencionaron actualmente estudiar al momento de la aplicación de la encuesta.

En cuanto a la distribución territorial, para la mayoría de los grupos de edades el porcentaje de asistencia a la escuela es mayor para la AMG que para el Interior del Estado; el único grupo de edad cuya proporción de asistencia a la escuela es mayor para el interior del estado con un 6.9%, comparado con el 1.8% del AMG, es para el rango de 30 a 59 años. Resalta el 83% de los menores de 18 años que asisten a la escuela (en contraste con el 93.3% de la AMG) por la implicación de rezago educativo.

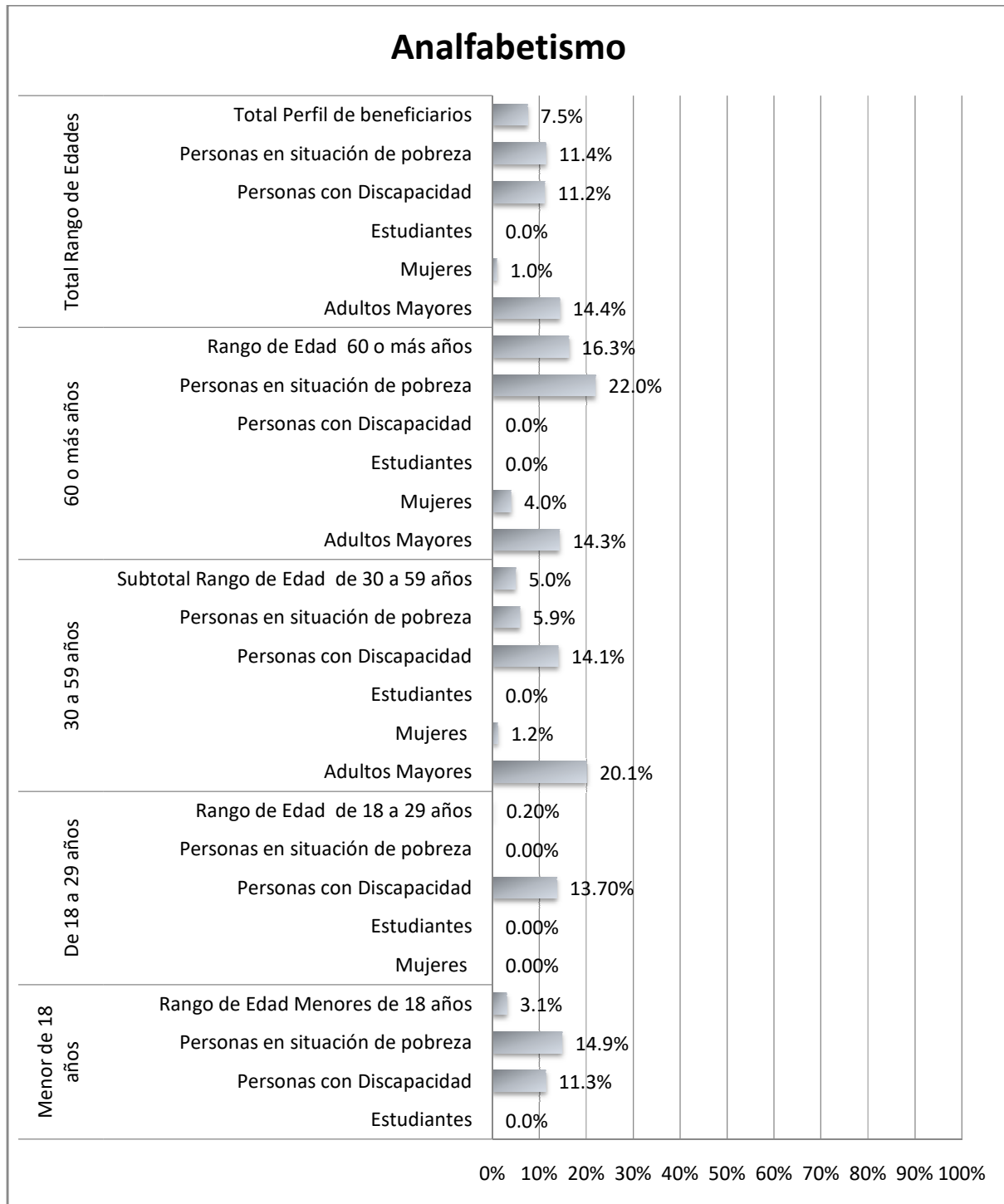
Tabla 12. Beneficiarios(as) por grupos de edad que asisten a la escuela, por dimensión territorial

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MENOR DE 18 AÑOS	18 A 29 AÑOS	30 A 59 AÑOS	60 O MÁS AÑOS	TOTAL
Área Metropolitana de Guadalajara	93.3%	74.6%	1.8%	1.2%	38.5%
Interior del Estado	83.0%	56.8%	6.9%	0.1%	22.9%
TOTAL	91.4%	68.4%	4.5%	0.8%	32.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Analizando el analfabetismo por perfil de beneficiario incluyendo la clasificación por rango de edades, en el siguiente gráfico se observa que la proporción más alta es para las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad económica de 60 o más años (22%). El porcentaje que le sigue es el 20.1% de Adultos Mayores de 30 a 50 años. La tercer mayor concentración corresponde al 14.9% de beneficiarios en situación de pobreza y vulnerabilidad económica menor de 18 años.

Gráfico 3. Porcentaje de analfabetismo por perfil de beneficiarios y rangos de edades



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Para indagar en las causas de los niveles de educación por perfil de beneficiario, se incluyó la pregunta sobre la principal razón por la que se dejó la escuela³. Para todos los perfiles la primera causa por la que se dejó la escuela es “Falta de dinero en hogar”, lo que arroja información sobre la situación económica como principal recurso que permite permanecer en la escuela para los beneficiarios de programas sociales, independientemente del grupo de edad y tipo de Programa.

Específicamente para el grupo de Adultos Mayores, la segunda razón por la que se abandonaron los estudios es “No había oportunidad / sólo se estudiaba a ese nivel”; esta respuesta puede estar relacionada con la falta de acceso y de cobertura de niveles básicos de educación, principalmente en zonas rurales del país en las décadas cuando las personas mayores de 60 años se encontraban en edad para realizar sus estudios. En cuanto a las Mujeres beneficiarias, la segunda causa para dejar los estudios fue preferir trabajar que estudiar con un 10.8%, y la que le sigue es por embarazo con un 10.2%. Esta última respuesta es característica de este grupo de beneficiarias, donde para 1 de cada 10 el convertirse en madres fue la causa que impidió continuar con sus estudios; esto también es el reflejo de la carencia de redes de apoyo familiar, social y públicas capaces de brindar ayuda económica y del cuidado de sus hijos que les permitiera continuar estudiando, para así poder tener mayores posibilidades de mejorar sus ingresos futuros, para ellas y sus familias.

En el grupo de Personas con Discapacidad las respuestas que le siguen a la falta de dinero en el hogar como razón para dejar los estudios son: discapacidad (15.3%) y problemas de salud (10.7%), lo que puede reflejar la falta de oportunidades de asistir a escuelas de educación especial que permitan el acceso a mayor educación para personas con discapacidad. Por último, el perfil de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria tiene como segunda causa de abandono de estudios la respuesta “consideró que trabajar era más importante que estudiar” con un 11.6% y la tercera “No había oportunidad/sólo se estudiaba a ese nivel” representa el 7.3%.

Tabla 13. Principales razones por las cuales el(la) beneficiario(a) dejó la escuela por perfil de beneficiario (Se distribuye el 100% de quienes dijeron que no asisten actualmente a la escuela)

RAZONES POR LAS QUE DEJÓ LA ESCUELA							
ADULTOS MAYORES		MUJERES		PERSONAS CON DISCAPACIDAD		PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	
Falta de dinero en el hogar	54.2%	Falta de dinero en el hogar	48.2%	Falta de dinero en el hogar	32.3%	Falta de dinero en el hogar	44.9%

³ Se dejó fuera de este análisis el perfil de Estudiantes, debido a que para recibir los beneficios es un requisito asistir a la escuela.

RAZONES POR LAS QUE DEJÓ LA ESCUELA							
ADULTOS MAYORES		MUJERES		PERSONAS CON DISCAPACIDAD		PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	
No había oportunidad / sólo se estudiaba a ese nivel	9.4%	Consideró que trabajar era más importante que estudiar	10.8%	Discapacidad	15.3%	Consideró que trabajar era más importante que estudiar	11.6%
Consideró que trabajar era más importante que estudiar	7.1%	Se embarazó	10.2%	Problemas de salud	10.7%	No había oportunidad / sólo se estudiaba a ese nivel	7.3%
Le disgustaba estudiar	4.1%	No dejó de estudiar	4.4%	Consideró que trabajar era más importante que estudiar	7.9%	Le disgustaba estudiar	6.9%
La escuela le quedaba muy lejos	3.8%	Le disgustaba estudiar	4.1%	Discriminación	5.5%	No sabe / No contestó	6.4%
Su familia prefería que estudiaran otros hermanos	3.2%	Se casó	4.1%	Otras razones	4.6%	Se casó	4.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Finalmente, para los beneficiarios estudiantes que no se encuentran asistiendo actualmente a la escuela, las razones principales fueron, por un lado, que al momento de ser entrevistados ya habían concluido la licenciatura o carrera técnica y lo consideraban el final de su formación escolar (36.3%), seguida en proporción cercana por “no salí en listas” (30.9%). Otras razones mencionadas fueron “Consideraba que estudiar era de poca utilidad” (11.5%), “Falta de dinero en el hogar” (2.3%), y “Consideró que trabajar era más importante que estudiar” (0.1%). Cabe mencionar que esta proporción de beneficiarios estudiantes evaluaron el programa del 2016, año en el que todavía se encontraban estudiando y recibían el beneficio.

Tabla 14. Razones por la que los beneficiarios estudiantes abandonaron o no asisten actualmente a la escuela

RAZONES POR LA QUE LOS ESTUDIANTES ABANDONARON O NO ASISTEN ACTUALMENTE A LA ESCUELA	
Terminó la carrera	36.3%
No salió en listas	30.9%
Consideré que estudiar era de poca utilidad.	11.5%
Falta de dinero en el hogar	2.3%
Consideró que trabajar era más importante que estudiar	0.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Al analizar el abandono de los estudios por dimensión territorial, resalta que la falta de dinero del hogar tenga una mayor proporción en la AMG (49.8%) respecto al interior del estado (44%), así como considerar que trabajar es más importante que estudiar. En contraste, las respuestas de “No había oportunidad / sólo se estudiaba hasta ese nivel” es mayor en el Interior del Estado (9.6%) respecto a la AMG (5.4%), refleja los problemas de acceso hasta ciertos niveles de educación en las zonas rurales. El 3.4% para la respuesta “sus papás no dejaron que siguiera estudiando” en el interior del Estado respecto el 0.9% de la AMG, refleja una menor percepción del valor de la educación en los municipios del interior del estado.

Tabla 15. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por dimensión territorial

RAZONES POR LAS QUE LA DEJÓ LA ESCUELA	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO	TOTAL
Falta de dinero en el hogar	49.8%	44.0%	47.3%
Su familia prefería que estudiaran otros hermanos	1.7%	2.5%	2.0%
Le disgustaba estudiar	4.4%	6.2%	5.1%
Le dieron de baja por reprobar materias	0.1%	0.0%	0.0%
Consideró que trabajar era más importante que estudiar	10.5%	7.5%	9.3%
Tenía problemas con los maestros	0.0%	0.1%	0.1%
La escuela le quedaba muy lejos	3.8%	3.0%	3.5%
Había reglas de disciplina con las que no estaba de acuerdo	0.3%	0.2%	0.3%
Se sentía discriminado por su forma de pensar o vestir	0.1%	0.0%	0.1%
Consideraba que estudiar era de poca utilidad	0.8%	0.3%	0.6%
No lo consideré necesario	0.9%	0.1%	0.6%
Se sentía inseguro en la escuela o en el camino para llegar a ella	0.1%	0.0%	0.0%
Se quiso cambiar de escuela, pero no le revalidaron sus estudios	0.0%	0.0%	0.0%
Se embarazó, embarazó a alguien	3.2%	1.4%	2.5%
Se casó	3.7%	3.2%	3.5%
Por problemas personales con su mamá, papá o la pareja de alguno de ellos	0.8%	0.0%	0.4%
Falleció un familiar o alguien en su familia se enfermó gravemente (incluyéndose usted)	1.4%	1.1%	1.2%
Se cambió de casa	0.1%	0.8%	0.4%
No dejó de estudiar	3.7%	2.7%	3.3%
Discapacidad	0.5%	0.8%	0.6%
Problemas de salud	0.6%	1.2%	0.8%
No había oportunidad/ sólo se estudiaba hasta ese nivel	5.4%	9.6%	7.2%
Por cuidar o atender hijos o familiares	0.3%	1.1%	0.6%
Sus papás no dejaron que siguiera estudiando	0.9%	3.4%	2.0%
No salió en listas	1.7%	0.4%	1.2%
Demasiados trámites y/o burocracia	0.3%	0.0%	0.1%
Discriminación	0.2%	0.9%	0.5%
Nunca fue/ no quiso estudiar más	1.5%	0.0%	0.9%
Otras razones	2.6%	1.4%	2.1%
No Sabe / No contestó	12.0%	25.7%	17.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En la sección de Anexos se incluye una tabla donde se presentan las razones por las que se dejó la escuela por rangos de edad. Estos resultados coinciden con los análisis pasados en cuanto a que la primera razón de abandono de escuela sea la Falta de dinero en el hogar para todos los rangos de edad, aunque la proporción disminuye a medida que se tiene menor edad. Esta relación inversa con la edad también aplica para la respuesta “la escuela quedaba muy lejos”, donde las personas mayores de 60 años representan el 4.4%, las de 30 a 59 el 2.3%, el 2.1% para el rango de 18 a 29 y cero para la categoría menor de 18 años. Esto puede reflejar el esfuerzo por aumentar la cobertura educativa, lo que hace que las generaciones más recientes tengan una mayor gama de opciones educativas y más cerca de sus hogares, lo que implica un menor costo de transacción al disminuir el tiempo de traslado.

La mayor proporción de personas que respondieron dejar de estudiar por embarazo (13%) corresponde a las edades de 18 a 29 años, porcentaje mucho mayor al 2.4% del rango de edad de 30 a 59 años, al 0.4% de 60 años y más y al 0.5% de menores de 18 años. La generación que consideró que trabajar es más importante que estudiar también es del rango de 30 a 59 años con un 11.9%, en comparación con el 9.1% de los adultos de 60 o más años y el 4.7% de los jóvenes de 18 a 29 años. Esta opción no tuvo ninguna respuesta por parte de la generación menor a 18 años, en cambio, la razón de que el 30% de los más jóvenes no se encuentre estudiando actualmente es que no salieron en listas.

En cuanto a la dinámica de migración de los beneficiarios durante los últimos 5 años, se encontró que el 1.7% de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria se fueron a vivir a otro país, el 1.1% a otro estado y el 0.5% a otros Municipio. Esta población fue la que tuvo una mayor proporción de migrantes (3.3%). La que le sigue es el perfil de beneficiarios estudiantes, para quienes la principal migración (2%) corresponde a la de vivir en otro municipio de Jalisco. Para las personas con discapacidad el 1.8% se fueron a vivir a otro estado, así como el 1.5% de las Mujeres beneficiarias, quienes son el grupo que menos movimientos migratorios durante los últimos 5 años. Por último, el 1.2% de los Adultos Mayores se fue a vivir a otro país, el 0.7% a otro estado y el 0.3% a otro municipio.

Tabla 16. Beneficiarios(as) que durante los últimos 5 años se fueron a vivir a otro país o estado de la República Mexicana

PERFIL DE BENEFICIARIOS	A OTRO PAÍS	A OTRO ESTADO	A OTRO MUNICIPIO DE JALISCO	NO	TOTAL
Adultos Mayores	1,2%	0,7%	0,3%	97,8%	100,0%
Mujeres	0,0%	1,5%	0,0%	98,5%	100,0%
Estudiantes	0,1%	0,4%	2,0%	97,4%	100,0%
Personas con Discapacidad	0,7%	1,8%	0,0%	97,5%	100,0%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	1,7%	1,1%	0,5%	96,7%	100,0%

PERFIL DE BENEFICIARIOS	A OTRO PAÍS	A OTRO ESTADO	A OTRO MUNICIPIO DE JALISCO	NO	TOTAL
TOTAL	0,9%	0,8%	0,9%	97,3%	100,0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Para identificar las causas del por qué tuvieron que mover su residencia, en la siguiente tabla se presenta el motivo principal por el que migraron los beneficiarios de los diferentes perfiles. La principal razón por la que los Adultos Mayores movieron su residencia fue para reunirse con la familia (94.3%), y después para buscar trabajo (5.7%). Para las Mujeres beneficiarias el motivo principal de migrar fue buscar trabajo (67.3%) y cambio de trabajo (16.4%); los estudiantes se movieron de sus domicilios principalmente para estudiar (66.1%) y para buscar trabajo (26.4%). En cuanto a las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, el 61.7% salió a otra región geográfica a buscar trabajo y el 14.7% salió para reunirse con su familia.

Tabla 17. Motivo principal por el que el(la) Beneficiario(a) se fue a vivir a otro país, estado o municipio durante los últimos 5 años

MOTIVO POR EL QUE SE FUE A VIVIR A OTRO PAÍS, ESTADO O MUNICIPIO	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Buscar trabajo	5.7%	67.3%	26.4%	0.0%	61.7%	47.3%
Reunirse con la familia	94.3%	0.0%	0.0%	28.4%	14.7%	2.0%
Cambió de trabajo	0.0%	16.4%	2.3%	28.4%	0.0%	5.1%
Estudiar	0.0%	0.0%	66.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Otra causa	0.0%	16.4%	5.3%	43.2%	23.6%	9.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En esta sección se presentan las principales características de los hogares de los beneficiarios. La primera variable analizada es el número de hijos según el perfil de beneficiarios, encontrando que el mayor porcentaje de beneficiarios con hijos corresponde al de Mujeres beneficiarias (90.8%), seguido por los Adultos Mayores (89.9%) y personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (83.7%).

Tabla 18. Estadísticos descriptivos del número de hijos de los(las) Beneficiarios(as) que tienen hijos por perfil de beneficiario

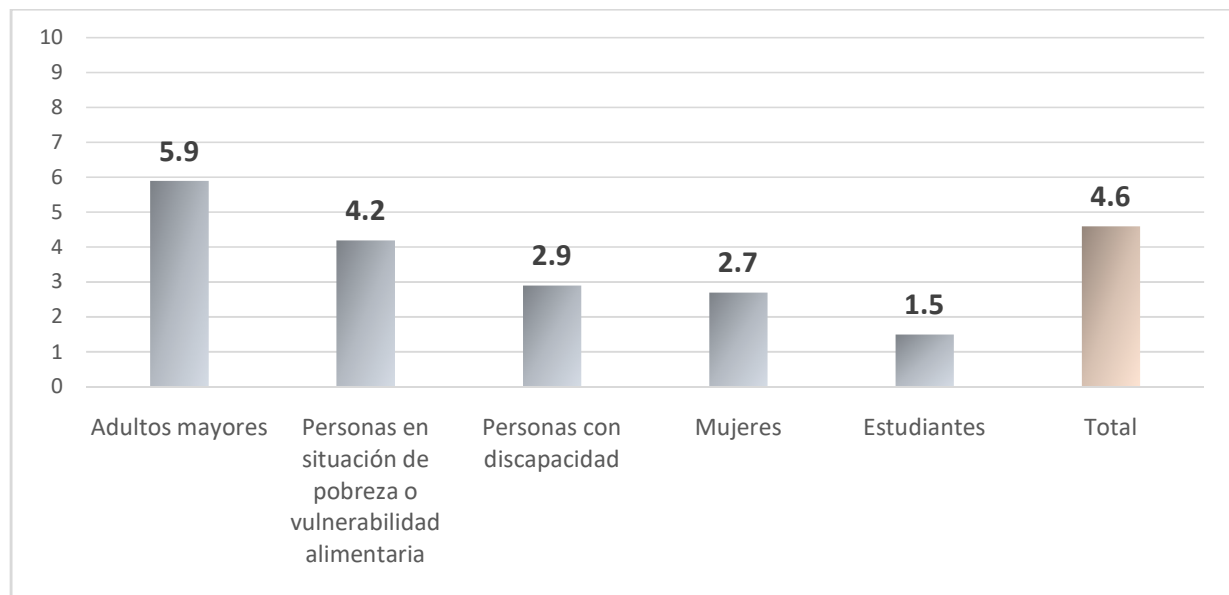
PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS CON HIJOS	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	89.9%	5.4	12	1	7.62
Mujeres	90.8%	2.7	12	1	3.22
Estudiantes	10.5%	1.5	3	1	0.51
Personas con Discapacidad	35.7%	2.9	9	1	2.36

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS CON HIJOS	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	83.7%	4.2	11	1	6.26

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En la siguiente gráfica es posible observar que el perfil de beneficiarios con mayor promedio de hijos es el de Adultos Mayores (5.4), seguido por las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (4.2). Las personas con discapacidad (2.9) y Mujeres beneficiarias (2.7) tienen un promedio similar, por debajo de la media total, al igual que los estudiantes, grupo con el menor número de hijos en promedio (1.5).

Gráfico 4. Promedio de hijos, respecto de los beneficiarios(as) que tienen hijos, por perfil de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Al comparar la media de hijos por rangos de edad, en la siguiente Tabla se observa que el promedio de hijos, así como el porcentaje de beneficiarios que tienen hijos, incrementa a medida en que incrementa la edad. Sin embargo, para el caso de menores de 18 años, únicamente el 0.1% de los beneficiarios tiene hijos.

Tabla 19. Estadísticos descriptivos del número de hijos por rango de edades para los(as) beneficiarios(as) que tienen hijos

RANGO DE EDAD	PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS CON HIJOS	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Menor de 18 años	0.1%	1.74	2	1	0.19
18 a 29 años	26.0%	1.8	5	1	0.86
30 a 59 años	87.8%	3.2	11	1	2.76
60 o más años	89.5%	5.9	12	1	7.48

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Otra característica de la conformación de hogares que representa una situación de vulnerabilidad o de atención especial, por el tiempo que se requiere invertir, se refiere a aquéllos donde existan miembros que necesiten cuidados especiales tales como niños, personas con discapacidad y Adultos Mayores. Las Mujeres beneficiarias son el perfil que tiene el mayor porcentaje de hogares en donde hay niños que requieren de cuidados (63.0%), seguido por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (45.9%).

Por otro lado, los hogares de personas con discapacidad tienen el mayor porcentaje de personas con discapacidad que requieren de cuidados (53.7%), como es de esperarse. El perfil que le sigue es el de adultos mayores (13.4%), ya que muchas veces los mismos adultos mayores presentan algún tipo de discapacidad como consecuencia de la edad. Por último, los hogares del perfil de beneficiarios que tiene mayor porcentaje de Adultos Mayores después de los beneficiarios Adultos Mayores (22.0%) es para las Personas con Discapacidad (13.0%), y las Mujeres beneficiarias (10.0%).

Tabla 20. Hogares de beneficiarios(as) en donde hay miembros que requieren de cuidados por perfil de beneficiarios

MIEMBROS DEL HOGAR QUE REQUIEREN DE CUIDADOS ESPECIALES			
PERFIL DE BENEFICIARIOS	NIÑOS	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ADULTOS MAYORES
Adultos Mayores	12.5%	13.4%	22.0%
Mujeres	63.0%	8.5%	10.0%
Estudiantes	26.1%	3.2%	4.9%
Personas con Discapacidad	30.9%	53.7%	13.0%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	45.9%	12.1%	6.8%
TOTAL	31.2%	9.8%	10.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La siguiente Tabla muestra la proporción de beneficiarios que son los cuidadores principales de los niños, personas con discapacidad, o adultos mayores, que requieren cuidados especiales. Resalta que del total de los hogares de Mujeres Jefas con niños el 33.4% son cuidados por la misma beneficiaria, así como el 27.6% de los hogares de beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria. Resalta que el 2.7% de los Adultos Mayores menciona estar al cuidado de niños en su hogar. Para los miembros del hogar que tienen alguna discapacidad y requieren de cuidados, el porcentaje mayor de beneficiarios que se encargan de su atención es

para las mismas personas con discapacidad (8.7%), y después para las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (5.4%). El 11.5% de los beneficiarios Adultos Mayores cuidan a su vez a otros adultos mayores en sus hogares, y el 4.1% de las Mujeres Jefas son las cuidadoras principales de Adultos Mayores en su hogar.

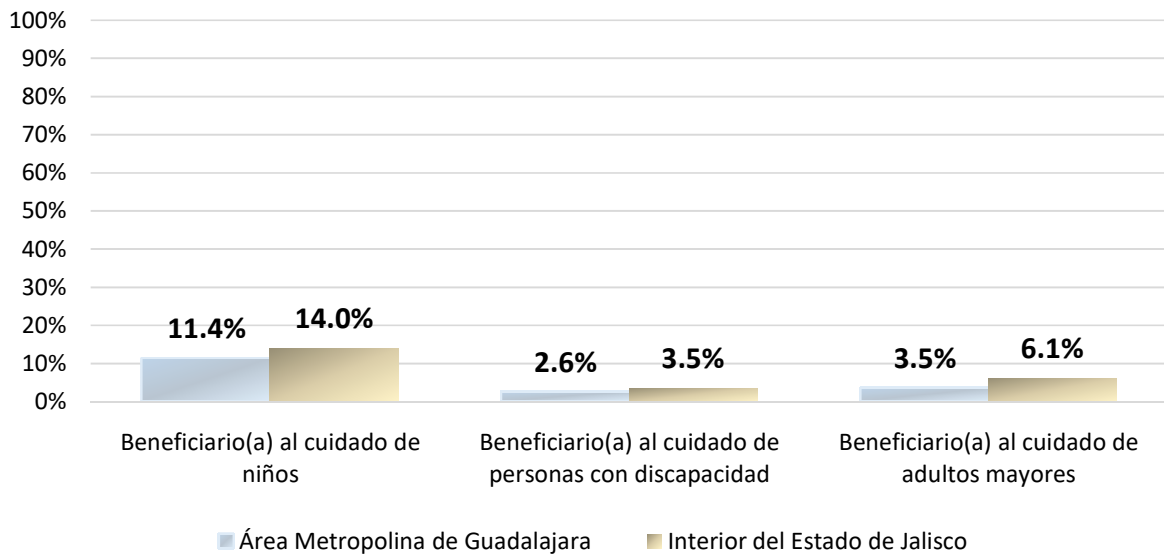
Tabla 21. Beneficiarios(as) encargados principales del cuidado de algún miembro del hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	BENEFICIARIO(A) AL CUIDADO DE NIÑOS	BENEFICIARIO(A) AL CUIDADO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	BENEFICIARIO(A) AL CUIDADO DE ADULTOS MAYORES
Adultos Mayores	2.7%	3.3%	11.5%
Mujeres beneficiarias	33.4%	3.1%	4.1%
Estudiantes	2.5%	0.2%	0.4%
Personas con Discapacidad	5.1%	8.7%	2.2%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	27.6%	5.4%	3.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a la diferencia por dimensión territorial, se observa en la siguiente gráfica que en el interior del Estado el porcentaje de beneficiarios que se encargan del cuidado de algún miembro del hogar es mayor para todos los casos (niños, personas con discapacidad y adultos mayores), acentuándose más la diferencia cuando se trata del cuidado de Adultos Mayores.

Gráfico 5. Beneficiarios(as) encargados(as) del cuidado de algún miembro de su hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) por dimensión territorial



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La siguiente tabla muestra el porcentaje de beneficiarios que están a cargo del cuidado de otros miembros del hogar, considerando si atienden a un solo miembro o si tienen a su cargo más miembros. Estos resultados indican que los grupos de beneficiarios que atienden a un miembro del hogar (sea niño, persona con discapacidad o adulto mayor) en mayor proporción son las Mujeres beneficiarias (31.8%) y las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (28.7%). Ambos perfiles también tienen los porcentajes mayores de beneficiarios(as) que tienen a su cuidado al menos a 2 miembros del hogar con un 3.3% y 3.8% respectivamente. Por último, el 0.7% de las Mujeres beneficiarias tienen a su cargo 3 personas que requieren cuidados en el hogar. Esto indica que para estos dos perfiles los(las) beneficiarios(as) tienen un menor tiempo disponible para dedicar al trabajo o a otras actividades, debido al cuidado que dedica a estos miembros. Mientras más personas estén bajo su cuidado, mayor inestabilidad económica podrían presentar los hogares, debido a que sería más difícil dedicar tiempo a actividades por las que reciba una remuneración económica por su trabajo.

Tabla 22. Beneficiarios que son cuidadores principales de miembros del hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) según el número de miembros a su cargo por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	AL CUIDADO DE AL MENOS 1 NIÑO, PERSONA CON DISCAPACIDAD O ADULTO MAYOR	AL CUIDADO DE AL MENOS 2 MIEMBROS DEL HOGAR (NIÑO, PERSONA CON DISCAPACIDAD O ADULTO MAYOR)	AL CUIDADO DE 3 O MÁS MIEMBROS DEL HOGAR (NIÑO, PERSONA CON DISCAPACIDAD Y ADULTO MAYOR)
Adultos Mayores	14.8%	1.4%	0.0%
Mujeres	31.8%	3.3%	0.7%
Estudiantes	3.1%	0.0%	0.0%
Personas con Discapacidad	10.2%	2.1%	0.6%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	28.7%	3.8%	0.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Para caracterizar la situación económica de los beneficiarios y sus hogares, primero se analizó su situación laboral. Se identificó que el grupo que trabajó en mayor proporción es el de Mujeres beneficiarias (71.4%), seguido por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (35.3%). Los Adultos Mayores activos laboralmente son el 18.9%, los estudiantes el 28.5% y las personas con discapacidad el 23.3%. Por otro lado, el porcentaje de beneficiarios(as) que se dedican a los quehaceres del hogar son el 42.6% de Adultos Mayores, 23.7% de Mujeres beneficiarias, 44.8% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, el 9.6% de las personas con discapacidad y el 1.5% de los estudiantes. Resalta que aproximadamente el 45% de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria se dediquen a labores del hogar, a diferencia del 35.5% que trabaja. En cuanto a la situación laboral de los estudiantes, la mayoría, es decir el 68.4% se dedica exclusivamente a estudiar, sin tener alguna fuente de ingresos vía trabajo.

Tabla 23. Situación laboral del Beneficiario(a) por perfil de beneficiario

SITUACIÓN LABORAL	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Trabajó (cuando menos una hora)	18.9%	71.4%	28.5%	23.3%	35.3%	30.8%
Tenía trabajo, pero no trabajó	0.3%	1.0%	0.6%	0.6%	0.0%	0.4%
Buscó trabajo	1.0%	0.7%	0.4%	1.2%	0.6%	0.6%
Es pensionado o jubilado	15.0%	0.2%	0.0%	4.7%	3.7%	5.2%
Es estudiante	0.0%	0.5%	68.4%	12.8%	4.9%	25.5%
Se dedica a los quehaceres del hogar	42.6%	23.7%	1.5%	9.6%	44.8%	27.3%
Tiene una condición física o mental que le impida trabajar	13.5%	1.0%	0.0%	47.2%	6.5%	6.4%

SITUACIÓN LABORAL	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Otra situación	8.7%	1.5%	0.5%	0.6%	4.1%	3.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En la sección de Anexos se incluye una Tabla con la situación laboral por dimensiones territoriales; las principales diferencias encontradas son que en el interior del estado de Jalisco el 35.7% de los beneficiarios se dedican exclusivamente a los quehaceres del hogar en comparación con el 22.2% de la AMG. Por otro lado, en la AMG el porcentaje de beneficiarios que se dedican exclusivamente a estudiar es del 30.3%, casi el doble del porcentaje en el interior del estado (17.6%).

El tipo de empleos predominantes para los beneficiarios de programas sociales laboralmente activos es el de “Empleado”, representando el 43.6% de los Adultos Mayores, el 72.6% de las Mujeres beneficiarias, el 85.9% de los Estudiantes, el 48.6% de Personas con Discapacidad, y el 51.7% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.

El segundo tipo de empleo más concurrido se trata del “Trabajador por su cuenta”, representando el 45.8% de los Adultos Mayores, el 43.9% de las personas con discapacidad, el 38.3% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, el 22.1% de las Mujeres beneficiarias y el 12.7% de los Estudiantes. Este tipo de actividad económica es la que representa mayores facilidades o flexibilidad, ya que los beneficiarios son quienes definen el tiempo que dedican a las actividades a través de las cuales generan ingreso; por otro lado, el autoempleo representa también la actividad de mayor inestabilidad, al no tener una cantidad de ingresos fija y adicionalmente, dado que en la mayoría de los casos estas actividades se desarrollan en un contexto de informalidad tampoco cuentan con ninguna prestación laboral.

Tabla 24. Tipo de empleo de Beneficiario(a) por perfil de beneficiario

TIPO DE EMPLEO	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Empleado	43.6%	72.6%	85.9%	48.6%	51.7%	64.3%
Obrero	1.6%	1.0%	0.5%	5.0%	0.9%	0.9%
Jornalero o Peón	5.4%	2.0%	0.5%	2.5%	9.1%	4.6%
Trabajador por su cuenta	45.8%	22.1%	12.7%	43.9%	38.3%	29.1%
Patrón o empleador	1.6%	1.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%
Trabajador sin pago (en un negocio familiar o no familiar)	2.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Las diferencias territoriales se hacen notar en estas características, ya que para el interior del Estado de Jalisco se encuentra una mayor concentración de trabajadores por su cuenta (31%), jornalero o peón (10.7%) y Obrero (1.5%), con relación a la AMG donde se tienen un 27.9%, un 1% y un 0.6% respectivamente. Esta distribución por tipo de empleo hace suponer que los salarios percibidos y la calidad de los trabajos en el interior del estado sean proporcionalmente menores a los de la AMG.

Tabla 25. Tipo de empleo de Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior por dimensión territorial

TIPO DE EMPLEO	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Empleado	69.2%	56.0%	64.3%
Obrero	0.6%	1.5%	0.9%
Jornalero o Peón	1.0%	10.7%	4.6%
Trabajador por su cuenta	27.9%	31.0%	29.1%
Patrón o empleador	0.5%	0.7%	0.6%
Trabajador sin pago (en un negocio familiar o no familiar)	0.8%	0.0%	0.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Para evaluar la calidad de los empleos, en las siguientes Tablas se muestran las condiciones laborales y las prestaciones con las que cuentan los beneficiarios que tienen un trabajo actualmente. Primero, para identificar la formalidad de los empleos de los beneficiarios, se observa que los Adultos Mayores son el grupo que tiene un menor porcentaje de contrato firmado (10.2%), seguido por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (16.6%) y por las Mujeres beneficiarias (18.9%). Los grupos de Estudiantes y Personas con discapacidad presentan proporciones de contratos firmados mucho mayores a los tres anteriores y similares entre sí, el 44% de los estudiantes que trabajan tienen un contrato firmado y el 40.8% de las Personas con Discapacidad.

Tabla 26. Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior y cuentan con un contrato laboral firmado por perfil de beneficiarios

FIRMA DE CONTRATO	ADULTOS MAYORES	MUJERES	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Sí tiene contrato	10.2%	18.9%	44.0%	40.8%	16.6%	25.0%
No tiene contrato	89.8%	81.1%	56.0%	59.2%	83.4%	75.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a las diferencias entre dimensiones territoriales, los beneficiarios que cuentan con contrato firmado en sus trabajos en la AMG (30.6%) son el doble respecto a los beneficiarios del Interior del Estado (15.3%).

Con base en lo anterior, es posible sugerir que los grupos que tienen menor formalidad en sus empleos son los Adultos Mayores, Mujeres Jefas de Familia y Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, así como los habitantes del interior del Estado, lo que podría representar una mayor vulnerabilidad laboral para estos perfiles de beneficiarios.

Tabla 27. Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior y cuentan con un contrato laboral firmado por dimensión territorial

FIRMA DE CONTRATO	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Sí tiene contrato	30.6%	15.3%	25.0%
No tiene contrato	69.4%	84.7%	75.0%

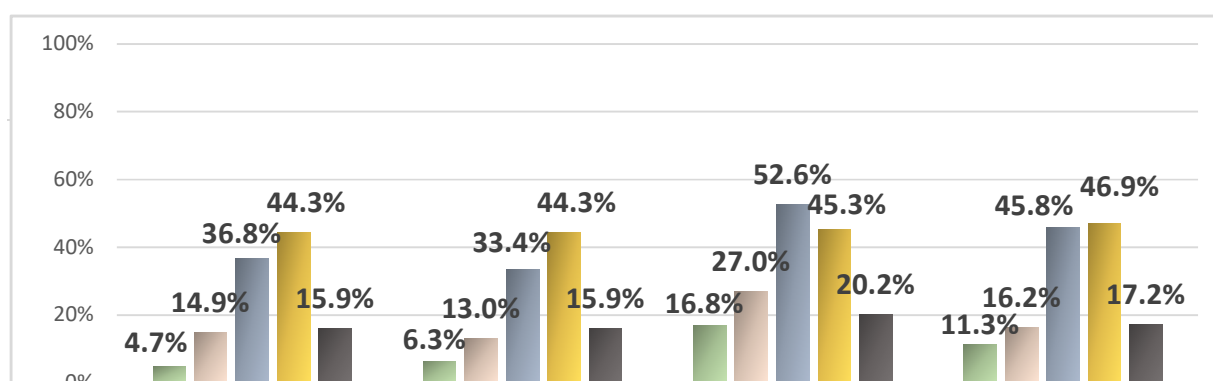
Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Las prestaciones laborales de las personas que cuentan con un empleo presentan diferencias importantes entre los diferentes grupos de beneficiarios. Las personas con discapacidad son el grupo que tiene mayores porcentajes en las prestaciones laborales de derecho a préstamos de vivienda como INFONAVIT, FOVISSSTE, etcétera (44.3%), AFORE (44.3%) y periodo de vacaciones pagadas (46.9%). Este resultado es contrastante, debido a que las personas con discapacidad son el perfil que tiene el segundo menor porcentaje de personas que trabajan, sin embargo, lo anterior muestra que aquéllas que tienen un empleo tienen prestaciones laborales proporcionalmente mejores que el resto de los perfiles.

El grupo que le sigue en cuanto a mayor porcentaje de prestaciones laborales son el grupo de estudiantes, con un 36.8% de acceso a préstamos de vivienda (INFONAVIT, FOVISSSTE, etcétera), 33.4% de AFORE, 45.8% de vacaciones pagadas y 52.6% de aguinaldo. Las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria tienen los siguientes porcentajes de prestaciones laborales: préstamos de vivienda 15.9%, AFORE 15.9%, Aguinaldo 20.2% y periodo de vacaciones pagadas 17.2%. Las Mujeres beneficiarias presentan un porcentaje del 27% para la prestación laboral de aguinaldo, para el resto la proporción de beneficiarias que reciben prestaciones es baja: Préstamos de vivienda 14.9%, AFORE 13% y vacaciones pagadas 16.2%. Los Adultos Mayores son el perfil de beneficiarios con menores porcentajes de prestaciones: Préstamos para vivienda (4.7%), AFORE (6.3%), Aguinaldo (16.8%), periodo de vacaciones pagadas (11.3%).

El aguinaldo es la prestación que, en comparación con las otras, recibe un mayor número de beneficiarios. Las prestaciones que reciben en menor proporción los beneficiarios son las de préstamos para vivienda y AFORE. Esto implica que, a pesar de tener un empleo, las dimensiones de acceso a vivienda y pensión o ahorro para el retiro de los beneficiarios no están garantizadas; esto podría representar, sobre todo para la última, un problema social mayor y un reto importante que afrontar por el Estado en próximos años por la cantidad de Adultos Mayores que no cuentan con una pensión.

Gráfico 6. Prestaciones laborales de los beneficiarios que trabajaron por perfil de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Los beneficiarios de la AMG que reciben prestaciones laborales representan, en cada una de ellas, una proporción mayor de al menos el doble de los beneficiarios del interior del estado que las reciben.

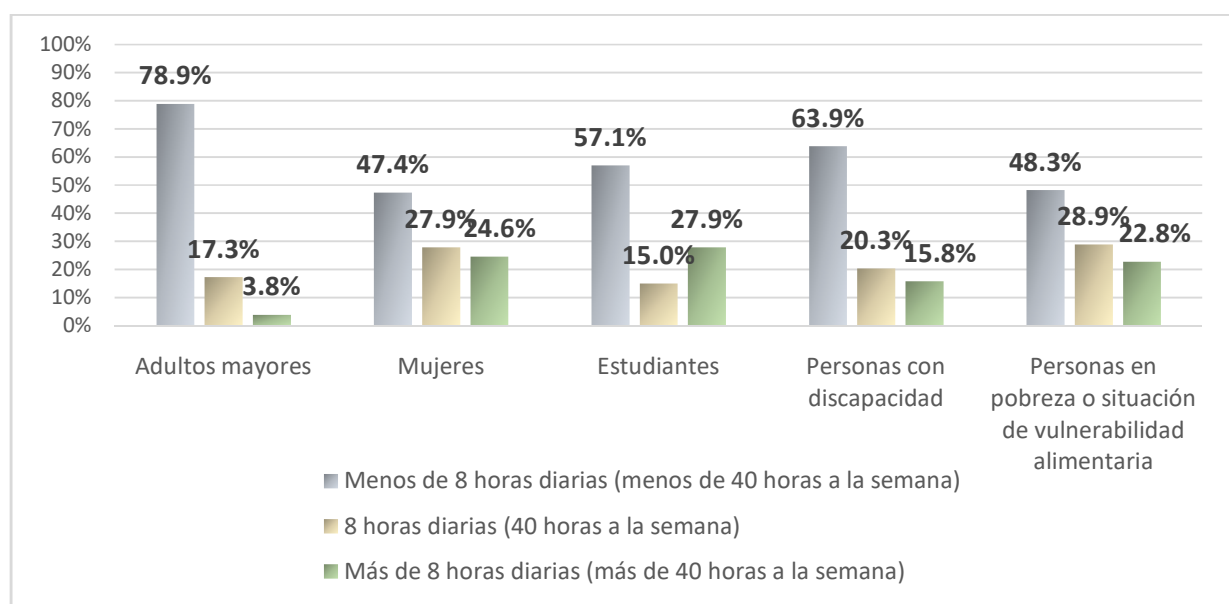
Tabla 28. Prestaciones laborales de los(las) beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior por dimensión territorial

DIMENSIÓN TERRITORIAL	POR PARTE DE SU TRABAJO TIENE DERECHO A PRÉSTAMO PARA VIVIENDA	POR PARTE DE SU TRABAJO TIENE CUENTA DE AHORRO PARA EL RETIRO O AFORE	POR PARTE DE SU TRABAJO TIENE AGUINALDO	POR PARTE DE SU TRABAJO TIENE PERIODO DE VACACIONES CON GOCE DE SUELDO AL AÑO
Área Metropolitana de Guadalajara	27.4%	26.1%	38.9%	33.8%
Interior del Estado de Jalisco	9.9%	9.1%	18.8%	11.8%
TOTAL	21.0%	19.9%	31.5%	25.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Otro elemento por considerar sobre la situación laboral de los beneficiarios de programas sociales es el número de horas que trabajan. El patrón que siguen todos los perfiles, salvo el de estudiantes, es que una mayor proporción trabaja menos de 8 horas diarias, seguido por 8 horas diarias y el menor porcentaje es para quienes trabajan más de 8 horas dentro de cada perfil de beneficiario. Para los estudiantes, la menor proporción es para quienes trabajan 8 horas diarias. Resalta que este grupo es el que trabaja en mayor proporción más de 8 horas (27.90%), seguidos por las Mujeres beneficiarias (24.6%).

Gráfico 7. Número de horas que trabajó el/la beneficiaria la semana pasada por perfil de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Las horas que trabajan hombres y mujeres a la semana es similar, siendo ligeramente mayor el porcentaje de hombres que trabaja más de 8 horas al día, y ligeramente mayor el porcentaje de mujeres que trabajan 8 horas o menos de 8 horas diarias.

Tabla 29. Número de horas que trabajó el(la) beneficiario(a) la semana pasada por sexo

NÚMERO DE HORAS	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Menos de 8 horas diarias (menos de 40 horas a la semana)	54.4%	56.7%	56.2%
8 horas diarias (40 horas a la semana)	21.4%	22.6%	22.2%
Más de 8 horas diarias (más de 40 horas a la semana)	23.2%	20.7%	21.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Con los resultados anteriores, es posible describir las características del mercado laboral en el que se desarrollan los diversos tipos de perfiles de beneficiarios, sin embargo, resulta también importante considerar la percepción que tienen ellos mismos sobre la facilidad o dificultad que enfrentan para encontrar empleos de buena calidad, la siguiente tabla muestra estos resultados. El grupo de beneficiarios que encuentra muy difícil encontrar empleo en mayor proporción son los Adultos Mayores (72%), seguidos por las Personas con Discapacidad (60.7%), las personas en situación de Pobreza (43.7%) y las Mujeres Jefas de Familia (38.0%). El único perfil que considera fácil conseguir un buen empleo en una proporción importante son los estudiantes (27.1%).

Tabla 30. ¿Qué tan fácil o difícil es para usted conseguir un buen empleo, es decir, bien remunerado y con prestaciones de ley? por perfil de beneficiario

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MUY FÁCIL	FÁCIL	DIFÍCIL	MUY DIFÍCIL	TOTAL
Adultos Mayores	0.0%	0.5%	27.5%	72.0%	100.0%

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MUY FÁCIL	FÁCIL	DIFÍCIL	MUY DIFÍCIL	TOTAL
Mujeres	2.5%	9.7%	49.8%	38.0%	100.0%
Estudiantes	3.3%	27.1%	43.9%	25.8%	100.0%
Personas con Discapacidad	4.2%	11.6%	23.5%	60.7%	100.0%
Personas en situación de pobreza o Vulnerabilidad alimentaria	5.1%	6.8%	44.4%	43.7%	100.0%
TOTAL	3.2%	10.4%	40.8%	45.6%	100.0%

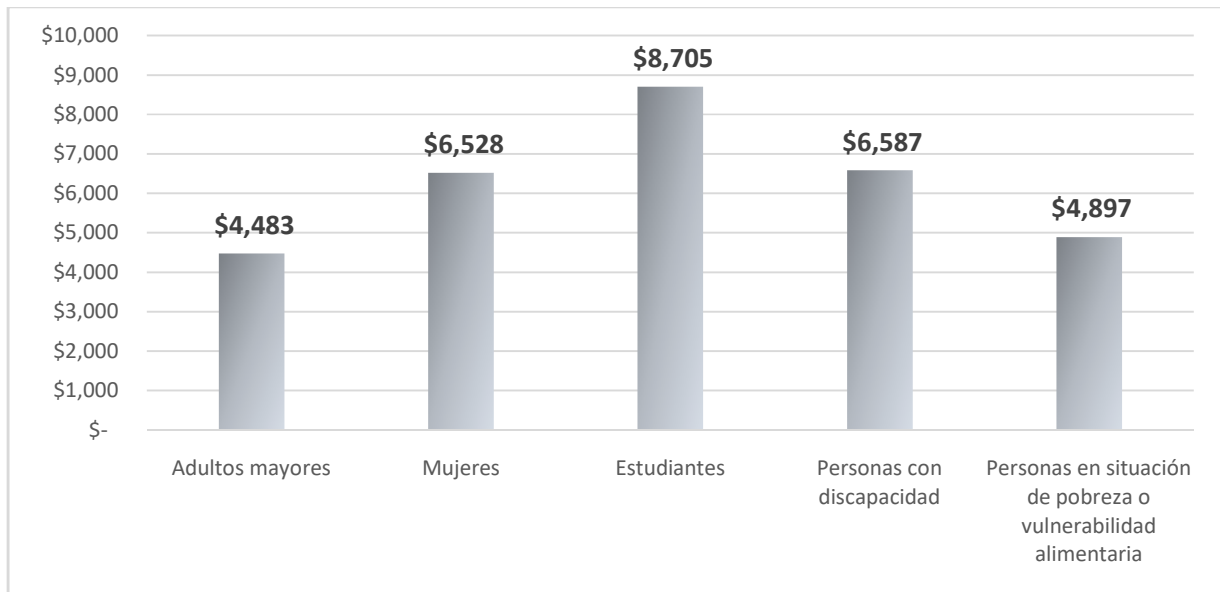
Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En esta sección se presentan los resultados de las preguntas relacionadas con los ingresos del hogar reportados. En la sección de Anexos, se presentan cuadros desglosados por tipo de ingresos familiares de los cuales a continuación se expondrán los principales resultados:

- El perfil de Adultos Mayores es en el que se presenta el menor porcentaje de hogares donde algún miembro haya recibido ingresos por su trabajo (53.7%), seguido por el 78.6% de los hogares de personas con discapacidad y el 87.8% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad económica. Los perfiles con mayor porcentaje de ingresos del hogar cuya, fuente sea laboral, son los estudiantes (97.4%) y las Mujeres beneficiarias (95.1%). Este resultado indica que los perfiles más susceptibles de requerir apoyos adicionales a los generados en el hogar para cubrir sus necesidades son los Adultos Mayores, Personas con Discapacidad y personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria. Resalta para este último que el 12.2% de los hogares no reciban ningún ingreso por remuneración laboral.
- El ingreso promedio más alto por remuneración laboral por hogar es de \$7,703.45 pesos para el grupo de estudiantes, y el menor corresponde a los Adultos Mayores donde el promedio es de \$2,108.3 pesos por hogar.
- Los perfiles de beneficiarios que reciben en mayor proporción apoyo monetario de algún programa son los Adultos Mayores (72.4%) y las Mujeres beneficiarias (66.3%), recibiendo mensualmente \$895.1 y \$950.4 pesos respectivamente.
- Los ingresos del hogar por ayudas de personas que viven en otro país (o remesas) son recibidos por el 7.5% de los hogares de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, recibiendo en promedio \$103.4 pesos mensuales. De los beneficiarios Adultos Mayores, el 7.3% recibe apoyo del extranjero con un monto promedio de \$92.4 pesos mensuales.
- El mayor porcentaje de hogares que recibe ayuda económica de parte de **personas que viven el país** es del 22.6% para el perfil de Adultos Mayores. El segundo grupo que recibe en mayor proporción estos tipos de ingresos son las personas en pobreza y vulnerabilidad alimentaria (19.2%), con un promedio de \$767.7 pesos y de \$646 pesos respectivamente.

En el siguiente gráfico se muestran el promedio de los ingresos totales del hogar por perfil de beneficiario. Como se puede apreciar, el ingreso más alto es para los estudiantes con un promedio de \$8,750 pesos por hogar, y los ingresos más bajos corresponden a los Adultos Mayores con \$4,483 y las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria con \$4,897 pesos promedio mensual.

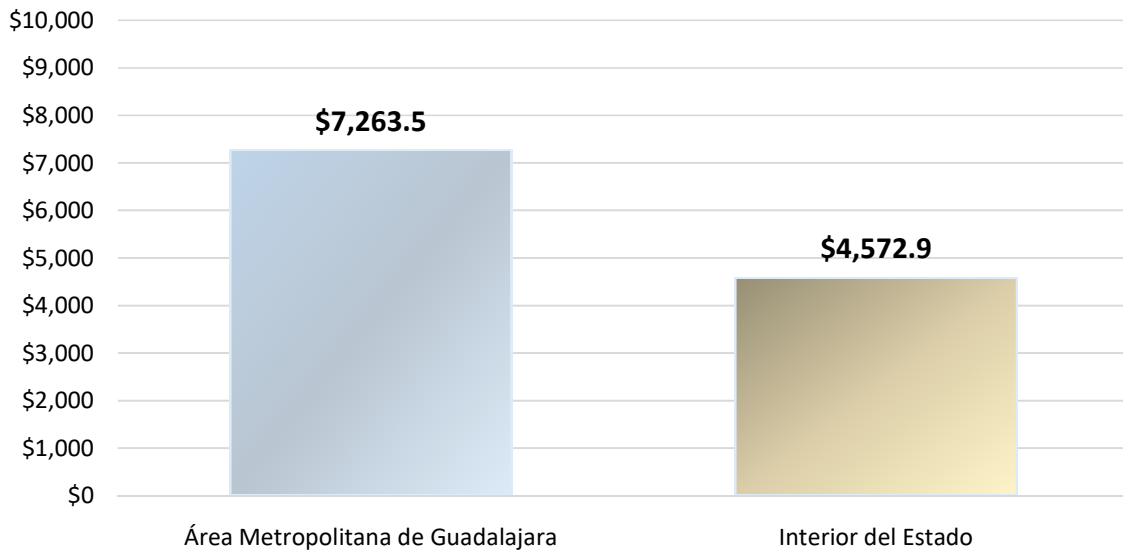
Gráfico 8. Ingresos promedio del hogar por perfil de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a los ingresos por dimensión territorial, la diferencia del promedio de los ingresos totales de los hogares es de \$2,691 menos en el interior del estado, respecto a los hogares de beneficiarios en la AMG.

Gráfico 9. Ingresos promedios de hogares de los beneficiarios(as) por dimensión territorial



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Uso del tiempo

La siguiente tabla muestra la distribución promedio de horas al día dedicadas a diferentes actividades por perfil de beneficiario y sexo, donde es posible identificar diferencias importantes de género. Primero, en todos los perfiles los hombres dedican la mayor proporción de tiempo al trabajo remunerado. En el perfil de personas en situación de pobreza y vulnerabilidad alimentaria las mujeres que laboran actualmente dedican 7 horas al trabajo remunerado y los hombres dedican una hora menos. En cuanto a las horas dedicadas al trabajo en quehaceres de casa, para todos los perfiles las mujeres dedican al menos el doble de tiempo al día que los hombres. El tiempo dedicado al cuidado de miembros de la familia (como niños, personas con discapacidad, enfermos o adultos mayores) tanto hombres como mujeres de los perfiles de estudiantes y personas con discapacidad dedican una hora al día; las mujeres adultos mayores dedican 2 horas en comparación con los hombres de este perfil que dedican 1; la mayor diferencia en la distribución de tiempo en este rubro es para el perfil de personas en pobreza o vulnerabilidad alimentaria, donde las mujeres dedican 4 horas y los hombres 1.

Resalta que la categoría que más horas dedica al trabajo remunerado sean los hombres del perfil de Personas con Discapacidad, trabajando en promedio 8 horas al día, en comparación con las mujeres de este mismo perfil, quienes dedican 6 horas.

Tabla 31. Distribución de horas al para diferentes actividades por perfil de beneficiarios y sexo.

PERFIL DE BENEFICIARIOS	Sexo	Horas al día dedicadas a trabajo remunerado (Media) ⁴	Horas al día dedicadas a quehaceres de casa (Media)	Horas al día dedicadas al cuidado de miembros de la familia (Media)	Horas al día de tiempo libre para hacer actividades que usted elige (Media)
Adultos Mayores	Hombres	6	2	1	5
	Mujeres	4	4	2	6
Mujeres	Hombres	NA	NA	NA	NA
	Mujeres	7	4	5	3
Estudiantes	Hombres	7	1	1	4
	Mujeres	6	2	1	3
Personas con Discapacidad	Hombres	8	1	1	3
	Mujeres	6	3	1	4
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	Hombres	6	1	1	5
	Mujeres	7	4	4	5

Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

El perfil de Mujeres beneficiarias merece un análisis independiente debido a que es posible detectar que son el perfil que dedica más horas al día al trabajo remunerado, trabajo de quehaceres del hogar y cuidado de miembros de la familia, designando en promedio 16 horas a estas actividades. Las mujeres del perfil de pobreza y vulnerabilidad alimentaria son quienes le siguen en el promedio de horas trabajadas en los diferentes rubros (15). Las Mujeres beneficiarias son las que más tiempo dedican al cuidado de miembros del hogar (5), y en conjunto con las mujeres en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria son las segundas que más tiempo dedican al trabajo remunerado (7); por último, al igual que las mujeres en pobreza y vulnerabilidad alimentaria, dedican 4 horas a los quehaceres del hogar.

Número de personas que viven normalmente en la vivienda

⁴ Para el cálculo de la media, se consideraron únicamente a los beneficiarios que declararon haber trabajado al menos una hora durante la semana anterior en la pregunta “En cuanto a su situación laboral ¿durante la semana pasada usted...?”.

En cuanto a los integrantes del hogar que comparten vivienda, el perfil de beneficiarios con el mayor promedio de personas que viven normalmente en la vivienda son las Mujeres Jefas de Hogar (5.2), seguido por los estudiantes (5), las personas con discapacidad y las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (ambos con 4.5 personas), y por último, los Adultos Mayores con un promedio de 3.3 personas. A mayor número de integrantes, sobre todo si se trata de niños, personas con discapacidad o adultos mayores, se espera que la necesidad de apoyo económico del hogar sea más latente.

Tabla 32. Estadísticos descriptivos del número de personas que viven normalmente en la vivienda por perfil de Beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	3.3	13	1	4
Mujeres	5.2	19	1	7
Estudiantes	5.0	12	1	3
Personas con Discapacidad	4.5	18	1	7
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	4.5	15	1	6

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto al número de habitantes en la vivienda por dimensión territorial, la diferencia entre el promedio de los hogares de la AMG (4.6) es ligeramente mayor al de los hogares en el interior del estado de Jalisco (4.0).

Tabla 33. Estadísticos descriptivos del número de personas que viven normalmente en la vivienda por dimensión territorial

DIMENSIÓN TERRITORIAL	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	VARIANZA
Área Metropolitana de Guadalajara	4.6	19	1	4
Interior del Estado de Jalisco	4.0	17	1	7

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Necesidad de ingresos adicionales

Al preguntar a los beneficiarios sobre la necesidad de ingresos adicionales para cubrir los gastos básicos de su hogar, así como la cantidad que estiman les hace falta para completarlos, las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria es el perfil que presenta el mayor porcentaje de respuestas afirmativas (95.2%), seguido por las personas con discapacidad (91.9%), Mujeres Jefas de Hogar (90.4%), Estudiantes (82.7%) y por último Adultos Mayores (79.1%). En cuanto al monto estimado de ingreso adicional necesario para cubrir sus gastos mensuales, las Mujeres Jefas de Hogar es el perfil que presenta el mayor monto promedio (\$1,812), seguido por estudiantes (\$1,780), Personas con discapacidad (\$1,674), Adultos Mayores (\$1,442) y Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (\$1,306).

Resalta de estos resultados que las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria es el perfil con mayor número de hogares que necesitan un apoyo para cubrir las necesidades de sus hogares al mes, donde sólo menos del 5% declararon no necesitarlo, y a la vez es el perfil de beneficiarios que declararon necesitar el menor monto promedio de ingresos adicionales. Las Personas con discapacidad están en el segundo lugar de porcentaje que declaran necesidad de apoyo así como del monto de apoyo necesario (\$1,780); esto se puede explicar por los gastos en los que se necesitan incurrir para sus cuidados, especialmente cuando el tipo de discapacidad requiere de un monitor permanente; en este caso ya sea que un miembro del hogar funja como su cuidador y por lo tanto no pueda realizar actividades laborales, o que sea necesario pagar a una persona externa para su cuidado. En cualquier escenario los hogares experimentan una presión económica adicional. Las mujeres jefas de familia es el perfil que indicó el mayor monto necesario para terminar el mes cubriendo sus necesidades básicas (\$1,812), esto puede deberse porque son el principal sostén económico de sus hogares, y en muchos casos el único.

Tabla 34. Ingresos adicionales necesarios para cubrir los gastos básicos del hogar por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	Con base a su ingreso mensual ¿hay días en el mes en los cuales tiene dificultad para cubrir los gastos básicos del hogar?	¿Cuál es la cantidad que estima le falta para completar sus gastos?
	Sí	Media
Adultos Mayores	79,1%	\$1,442
Mujeres	90,4%	\$1,812
Estudiantes	82,7%	\$1,780
Personas con Discapacidad	91,9%	\$1,674
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	95,2%	\$1,306

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La comparación por dimensión territorial presenta una menor necesidad de apoyos de ingresos adicionales para los hogares de beneficiarios del AMG ya que el 83.7% declaró necesitarlo, en comparación con el 90.6% de los beneficiarios del interior del estado. En cuanto a la cantidad adicional requerida para cubrir sus necesidades básicas, el monto es \$403 pesos mayor en el AMG respecto a la del interior del estado.

Tabla 35. Ingresos adicionales necesarios para cubrir los gastos básicos del hogar por perfil de beneficiarios

DIMENSIÓN TERRITORIAL	Con base a su ingreso mensual ¿hay días en el mes en los cuales tiene dificultad para cubrir los gastos básicos del hogar?	¿Cuál es la cantidad que estima le falta para completar sus gastos?
	Sí	Media
Área Metropolitana de Guadalajara	83.7%	\$1,696
Interior del Estado de Jalisco	90.6%	\$1,293

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Para la pregunta sobre los recursos a los que acuden los beneficiarios para completar el gasto de sus hogares, como primera opción todos los perfiles mencionan que fue la fuente de “préstamos familiares, amigos, otro hogar”, es decir, para todos los perfiles de beneficiarios, la primera red de apoyo es la familia. Para las Mujeres jefas de hogar el segundo mayor porcentaje de recursos a los que acude como primera opción para completar sus gastos es el empeño de algún bien (2.8%). Para los estudiantes el segundo y tercer porcentaje son el empeño de algún bien (8.9%) y sacar dinero de sus ahorros (8.5%), respectivamente. Para las personas con discapacidad, el segundo mayor porcentaje corresponde a disponer dinero de sus ahorros (4.8%).

Al analizar la recodificación de la tabla “Otra Respuesta” incluida en los Anexos, a continuación se presentan los principales resultados:

- El 60.7% de las Mujeres jefas de hogar mencionaron como “otra respuesta” la venta de algún bien o servicio para completar sus ingresos del mes y el 14.9% mencionó que sigue como estrategia racionar la comida y/o gastos.
- De los Adultos Mayores que contestaron “otra respuesta”, para el 30.2% la principal estrategia es racionar la comida y/o gastos, y el 26.1% contestó que completan sus gastos mensuales gracias a la ayuda en especie (ya sea comida o ropa) que les ofrecen familiares o conocidos.
- Entre los estudiantes que contestaron “otra respuesta”, se encuentra que el 49.7% y el 27.5% de los hogares generan estrategias para completar los gastos mensuales a través de la venta de algún bien o servicio y racionando la comida y/o gastos, respectivamente.

- El 26.6% de las personas con discapacidad que contestaron “Otra respuesta” completan el gasto mensual mediante la venta de bienes o servicios, y el 20.3% raciona la comida y/o gastos como estrategia.
- Por último, para las personas en situación en pobreza o vulnerabilidad alimentaria que contestaron “Otra respuesta”, el 29.5% realiza la venta de otros bienes y servicios y el 25.4% declara racionar la comida y/o gasto para terminar el mes.

Lo anterior permite suponer que los Adultos Mayores, Estudiantes y Personas que viven en situación de pobreza o de vulnerabilidad alimentaria presentan un nivel de vulnerabilidad importante, debido a que son los perfiles que eligen en mayor proporción la estrategia de racionar su comida y/o gastos para completar los gastos de sus hogares. Es decir, estos beneficiarios no disponen de recursos o redes de apoyo que les permitan cubrir las necesidades básicas en un mes, lo que los hace inclusive disminuir la cantidad de alimentos que consumen; esta característica los coloca en una situación potencial inseguridad alimentaria, limitando el desarrollo integral de los miembros de su hogar.

La vulnerabilidad de los Adultos Mayores se acentúa más al considerar que el tercer recurso con más menciones del que disponen para completar su gasto es la ayuda que reciben de familiares o conocidos vía bienes en especie (comida, ropa, etc.); este apoyo se basa en la buena voluntad y no es necesariamente constante, lo que los puede colocar en una situación en la que algún mes no tengan recursos al alcance para satisfacer sus necesidades más básicas como la alimentación y el vestido.

Por último, es importante mencionar que entre los que contestaron “Otra respuesta” únicamente el 7.8% de los Adultos Mayores y el 4.8% de las Personas con Discapacidad acude a alguna institución pública como el DIF o Pensiones para solicitar apoyo que les permita completar sus necesidades o gastos básicos. El resto de beneficiarios de otros perfiles no solicitan apoyo a instituciones públicas

Tabla 36. ¿A qué recursos acude para completar su gasto? (Primera Opción) por perfil de beneficiarios

Tipo de recursos a los que acude	Adultos Mayores	Mujeres	Estudiantes	Personas con Discapacidad	Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria
Préstamos familiares, amigos, otro hogar	73,9%	83,9%	62,2%	67,4%	81,0%
Préstamos de instituciones financieras	1,6%	1,1%	3,3%	1,9%	1,3%
Utiliza tarjeta de crédito	3,5%	0,6%	6,8%	2,4%	0,5%
Saca dinero de sus ahorros	3,5%	1,3%	8,5%	4,8%	1,2%
Vende muebles del hogar	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	0,9%

Tipo de recursos a los que acude	Adultos Mayores	Mujeres	Estudiantes	Personas con Discapacidad	Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria
Empeña algún bien	1,5%	2,8%	8,9%	3,3%	3,4%
Pide préstamo a prestamista (no institución financiera)	1,5%	2,2%	0,4%	1,2%	0,3%
Otro, Especificar	14,6%	8,2%	9,9%	15,7%	11,4%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Considerando el análisis por dimensión territorial, en la siguiente tabla se puede observar que la diferencia entre los porcentajes de acudir a préstamos de familiares, amigos u otro hogar es amplia entre el AMG (68.2%) y el Interior del Estado (80.7%). Esto supone que en el interior del Estado se recurre en mayor medida a las redes más cercanas de familiares y amigos para solicitar apoyo económico.

Tabla 37. ¿A qué recursos acude para completar su gasto? (Primera Opción) por dimensión territorial

Tipo de recursos a los que acude	Área Metropolitana de Guadalajara	Interior del Estado de Jalisco
Préstamos familiares, amigos, otro hogar	68,2%	80,7%
Préstamos de instituciones financieras	2,6%	1,2%
Utiliza tarjeta de crédito	5,0%	0,8%
Saca dinero de sus ahorros	5,2%	2,7%
Vende muebles del hogar	0,4%	0,3%
Empeña algún bien	5,1%	4,1%
Pide préstamo a prestamista (no institución financiera)	0,8%	0,7%
Otro tipo de fuente	12,8%	9,5%
Total	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

En los Anexos se presentan las respuestas específicas mencionadas en “Otras Respuestas” para la pregunta sobre los recursos a los que acude para completar el gasto mensual por dimensión territorial, de donde se obtienen los siguientes resultados:

- El concepto con mayor proporción de “Otra respuesta” para el AMG, con un 37.0% corresponde a la venta de algún producto o servicio. Por otro lado, la mayor proporción de respuestas para el interior del estado es para la opción de racionar la comida y/o gastos del hogar (28.8%); a su vez, esta respuesta es la segunda con mayor proporción de los beneficiarios del AMG, con un 25.0%.
- Resalta que en el AMG el 15.8% declaró recurrir como primera opción de recursos adicionales a la ayuda en especie (comida, ropa, etc...) que les proporcionan familiares o conocidos, mientras en el interior esta respuesta representa el 4.2%.
- El tercer mayor porcentaje de respuestas en el interior del estado corresponde a la opción de pide fiado en la tienda (22.3%), en contraste con el 4.3% que representa en el AMG.
- En el Interior el 11.6% de los beneficiarios recurre a trabajar horas extras para completar los gastos mensuales básicos de sus hogares, en comparación con el 2.9% del AMG que elige esta opción. Por su parte en el AMG el 9.2% busca un trabajo temporal y sólo el 3.2% del interior del estado opta por esta opción.
- Ningún beneficiario del Interior del Estado pide ayuda a instituciones públicas como el DIF o pensiones, mientras que el 3.5% de los beneficiarios del AMG sí lo hace.

Evaluación de acceso de alimentos de manera cotidiana en el hogar

El análisis de la pregunta sobre el acceso de manera cotidiana a la alimentación confirma que las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentarias son los beneficiarios que presentan las peores condiciones en términos de alimentación, pues es el perfil que tiene mayor porcentaje de respuestas “mala o pésima” en cuanto a la suficiencia (19.4%) y variedad de los alimentos (30.3%); en cuanto a la característica de alimentos nutritivos este perfil tiene un 28.8%, sólo debajo de los Adultos Mayores que califican como malo o pésimo el acceso a alimentos nutritivos de manera cotidiana en un 30.6%.

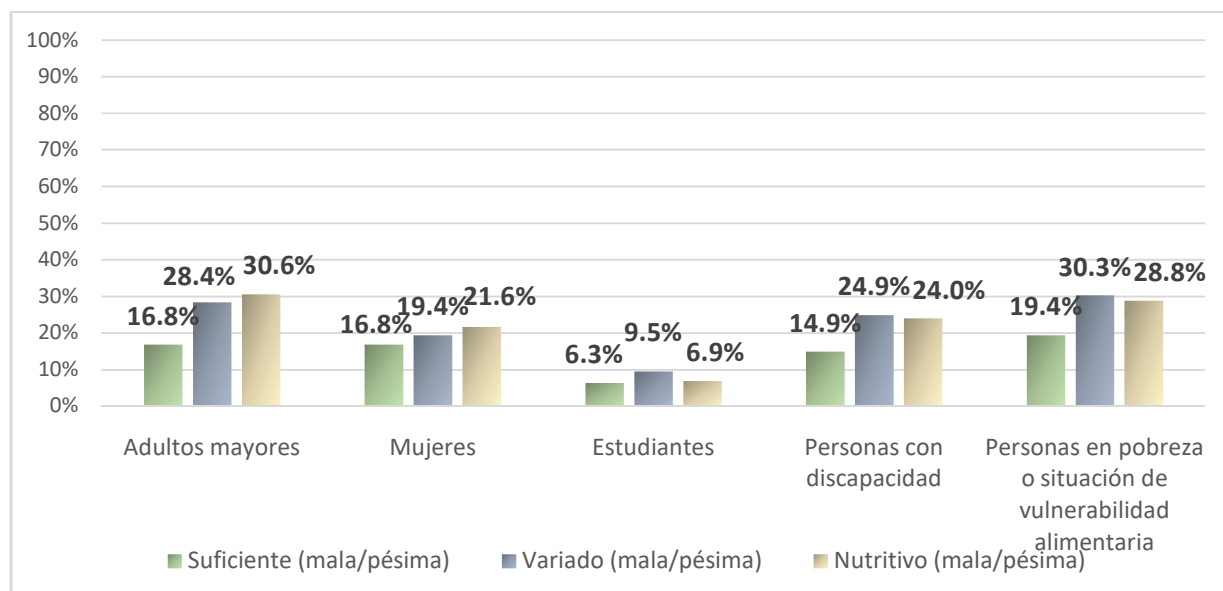
El perfil de Adultos Mayores es el segundo con mayor vulnerabilidad alimentaria, ya que el 16.8% de los beneficiarios consideran que la suficiencia de los alimentos que consume cotidianamente es mala o pésima, y el 28.4% considera que la variedad de los alimentos también es mala o pésima.

Las Mujeres jefas de hogar ocupan el tercer lugar en cuanto a la mala o pésima suficiencia de los alimentos que consumen ella y su familia (16.8%), seguidas por las Personas con Discapacidad (14.9%). Éste último perfil presenta una mayor proporción de respuestas de acceso malo o pésimo a alimentos variados (24.9%) y nutritivos (24%), en comparación con las Mujeres Jefas de Hogar que presentan un 19.4% y un 21.6% respectivamente.

Por último, el perfil de Estudiantes presenta niveles bajos de vulnerabilidad alimentaria, ya que califican como mala o pésima la suficiencia el 6.3% de los beneficiarios, el 9.5% la variedad y el 6.9% lo nutritivo de los alimentos que consumen de manera cotidiana.

Esta pregunta complementa el análisis sobre los medios a los que recurren los beneficiarios para completar los gastos mensuales; lo anterior sugiere que los Adultos Mayores y las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria efectivamente son poblaciones donde la falta de recursos se refleja en un menor acceso en la suficiencia, variedad y nutrición de los alimentos que consumen. Por otro lado, la proporción de respuestas sobre racionar la alimentación y/o otros gastos para los Estudiantes pueden explicarse porque los ajustes en el gasto del hogar ante la falta de ingresos mensuales suficientes se hacen principalmente en rubros diferentes a los de alimentación.

Gráfico 10. ¿Cómo evalúa el acceso que tiene usted y su familia de manera cotidiana a los alimentos en cuanto a...



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Con base en la siguiente tabla es posible identificar que la proporción de beneficiarios del Interior del estado de Jalisco que asigna una calificación de malo y pésimo al acceso cotidiano de alimentos, es mayor tanto en suficiencia, variedad y nutrición, respecto a la proporción de respuestas de los beneficiarios del AMG. La mayor diferencia se presenta para la variedad de alimentos que consumen de manera regular los beneficiarios y sus familias en el Interior (23.7%), en contraste con el 18.7% del AMG. Esto sugiere que en el Interior del estado se presenta una mayor propensión de vulnerabilidad alimentaria entre los beneficiarios de los Programas Sociales analizados.

Tabla 38. ¿Cómo evalúa el acceso que tienen usted y su familia de manera cotidiana a los alimentos en cuanto a...? Respuestas malo y pésimo

Dimensión Territorial	Suficiente? Respuestas Malo y Pésimo	Variado? Respuestas Malo y Pésimo	Nutritiva? Respuestas Malo y Pésimo
Área Metropolitana de Guadalajara	13,0%	23,7%	22,1%
Interior del Estado de Jalisco	15,4%	18,7%	19,5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Acceso a Servicios de Salud

En cuanto al acceso a servicios de salud, la siguiente Tabla muestra la distribución de las instituciones a las que están afiliados los beneficiarios. El perfil que tiene el mayor porcentaje de beneficiarios que no cuentan con ningún servicio de salud son los adultos mayores con un 5.2%, seguidos por el 3.6% de los estudiantes, el 3.0% de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad, el 2.4% de las Mujeres y el 0.5% de Personas con Discapacidad.

De los beneficiarios que cuentan con servicios de salud, el 53.4% del total está afiliado al IMSS, siendo los estudiantes (70.7%) quienes cuentan con este servicio en mayor proporción, seguidas por el 57.6% de los Adultos Mayores y el 56.9% de las Personas con Discapacidad. La segunda institución con mayor porcentaje de afiliados es el Seguro Popular (40.7%), donde el perfil cuya distribución es mayor en esta opción es la de Mujeres (72.8%), seguidos por el 59.2% de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad.

Tabla 39. ¿A qué institución de salud está afiliado? Por perfil de beneficiarios

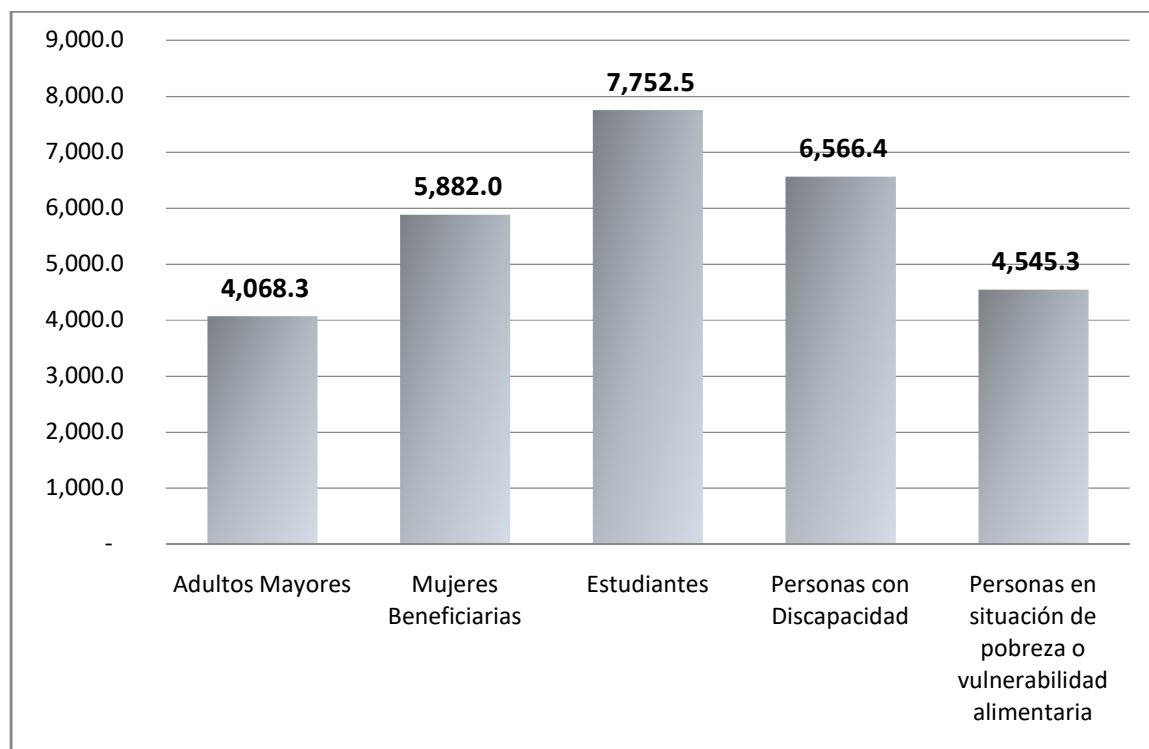
PERFIL DE BENEFICIARIOS	Ninguno	Seguro Popular	IMSS	ISSSTE	Clínica u hospital privado	Otros servicios de salud	TOTAL
Adultos Mayores	5.2%	34.1%	57.6%	2.3%	0.4%	0.4%	100.0%
Mujeres	2.4%	72.8%	24.0%	0.3%	0.5%	0.0%	100.0%
Estudiantes	3.6%	22.3%	70.7%	2.8%	0.6%	0.0%	100.0%
Personas con Discapacidad	0.5%	39.2%	56.9%	3.4%	0.0%	0.0%	100.0%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	3.0%	59.2%	37.2%	0.5%	0.0%	0.0%	100.0%
TOTAL	3.7%	40.7%	53.4%	1.8%	0.3%	0.1%	100.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Gastos de los Hogares

En cuanto a los gastos de los Hogares, la siguiente Gráfica muestra el promedio de gastos totales por perfil de beneficiario⁵, donde se observa que los Estudiantes son el grupo de beneficiarios que presenta el mayor promedio (\$7,752), seguido por el gasto de los hogares de Personas con Discapacidad (\$6,566), Mujeres Beneficiarias (\$5,882), Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (\$4,545) y Adultos Mayores (\$4,068).

Gráfico 11. Promedio de Gastos Totales del Hogar por perfil de beneficiario

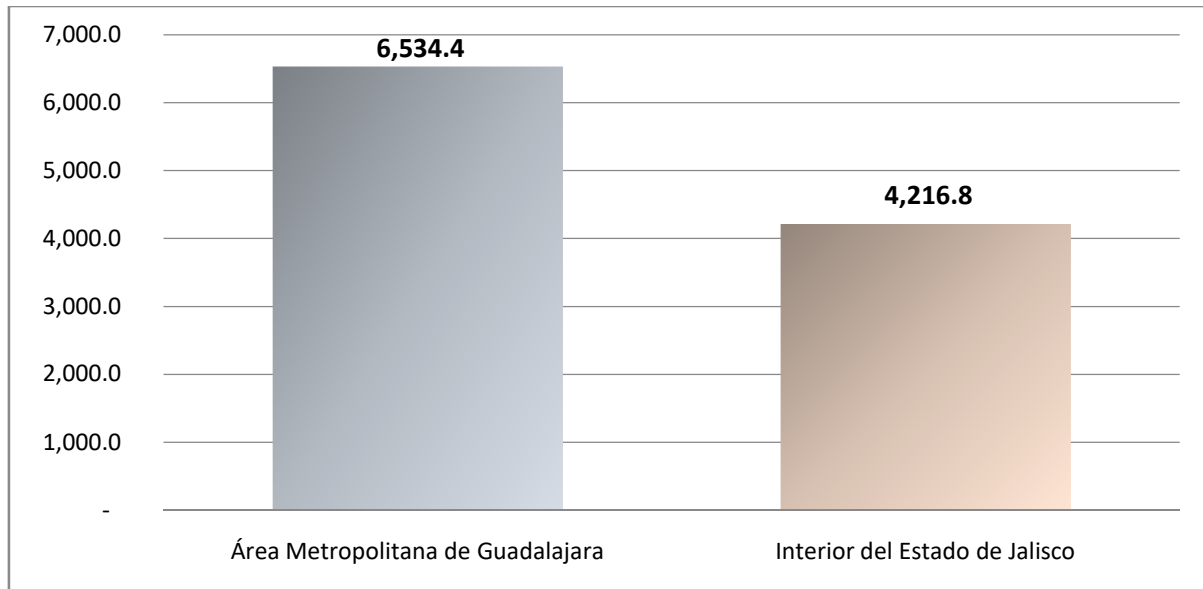


Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La diferencia entre gastos de los Hogares de beneficiarios por dimensión territorial, indica que el promedio de gastos totales en el Área Metropolitana de Guadalajara es \$2,317.6 pesos mayor que el promedio en el Interior del Estado de Jalisco.

⁵ Para el cálculo del promedio se dejaron fuera los valores de 0 y aquellos de los extremos que pueden considerarse como atípicos.

Gráfico 12. Promedio de Gastos Totales de los hogares de beneficiarios por dimensión territorial



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Características de la vivienda y de la colonia

En cuanto a características de la vivienda, el porcentaje de viviendas de Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria que no cuentan con recubrimiento de piso diferente a tierra o cemento es ampliamente mayor (49%) al resto de los perfiles; el perfil con el porcentaje que le sigue es el de Adultos Mayores con el 22.2%, seguido por las Mujeres Jefas de hogar (19.5), Estudiantes (16.7), y por último, las Personas con Discapacidad (11.5%).

También es el perfil de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria cuya vivienda no cuenta con baño completo (regadera y W. C.) para uso exclusivo de los habitantes el que presenta mayor proporción (26.1%), seguido por las Mujeres Jefas de Hogar (11.7%), Personas con discapacidad (8.5%), Adultos Mayores (7.0%) y Estudiantes (4.9%). Este resultado puede indicar una situación en la que no se cuenta con la suficiente privacidad para llevar a cabo necesidades fisiológicas básicas; si los baños se encuentran fuera de la vivienda puede representar un riesgo para salir al baño durante la noche, más aún si se comparte con los habitantes de otras viviendas. Adicionalmente, al no contar con un espacio específico para llevar a cabo el aseo personal, representa un factor que puede poner en riesgo la integridad física de los integrantes del hogar, especialmente de las mujeres y niños(as).

Al igual que los dos resultados anteriores, contar con sólo un cuarto en la vivienda el perfil que tiene la mayor proporción son las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (5.2%); en segundo lugar se encuentran los Adultos mayores y Mujeres jefas de hogar con un 3.4%, seguidos por las personas con discapacidad con un 3.2% y por último los estudiantes con un 2.3%. Este resultado refleja una evidente falta de espacios en la vivienda, lo que representa una mayor propensión al hacinamiento, situación que se identifica como negativa para el desarrollo sobre todo de los menores, y puede representar un riesgo en su integridad física y sexual, más aún cuando la vivienda se comparte con familia extendida u otras personas no familiares.

La pregunta relacionada con la evaluación desde la percepción del beneficiario en cuanto a la falta de espacio en su vivienda en los últimos 12 meses, refleja un porcentaje importante para todos los perfiles siendo el más alto para Mujeres Jefas de Hogar (38.7%), después la personas en situación de pobreza o vulnerabilidad (32.9%), Estudiantes (24.1%), Personas con discapacidad (20.5%) y Adultos Mayores (13.9%).

Tabla 40. Características de calidad y espacio en la vivienda por perfil de beneficiarios

Perfil de Beneficiarios	No cuenta con piso con recubrimiento (que no sea tierra o cemento)	No cuentan con baño completo (regadera y W.C. para uso exclusivo de los habitantes de la vivienda)	Cuenta con 1 sólo cuarto en su vivienda	En los últimos 12 meses considera que NO tiene suficiente espacio en su vivienda
Adultos Mayores	22,2%	7,0%	3,4%	13,9%
Mujeres	19,5%	11,7%	3,4%	38,7%
Estudiantes	16,7%	4,9%	2,3%	24,1%
Personas con Discapacidad	11,5%	8,5%	3,2%	20,5%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	49,0%	26,1%	5,2%	32,9%
Total	28,3%	12,5%	3,6%	25,0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Las diferencias en las características de calidad y espacio en la vivienda por dimensión territorial indican que en el Interior del estado de Jalisco las condiciones en las viviendas son más precarias que en las viviendas de los beneficiarios del AMG. Resalta que en el interior el 42.9% de los beneficiarios no cuentan en su vivienda con piso con recubrimiento diferente a tierra o cemento, en comparación con el 19.3% de beneficiarios en el AMG.

Tabla 41. Características de calidad y espacio en la vivienda por dimensión territorial

Dimensión territorial	No cuenta con piso con recubrimiento (que no sea tierra o cemento)	No cuentan con baño completo (regadera y W.C. para uso exclusivo de los habitantes de la vivienda)	Cuenta con 1 sólo cuarto en su vivienda	En los últimos 12 meses considera que NO tiene suficiente espacio en su vivienda
Área Metropolitana de Guadalajara	19,3%	11,2%	2,7%	24,4%
Interior del Estado de Jalisco	42,9%	14,7%	4,9%	26,0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a los servicios básicos en las viviendas de los beneficiarios, el 8.6% de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria declararon no haber tenido suministro de agua durante los últimos 12 meses; el perfil con el segundo mayor porcentaje en cuanto a carencia de suministro de agua en la vivienda son los Estudiantes, con un 4.3%, seguidos por los Adultos Mayores (3.6%), las Mujeres Jefas de Hogar (2.9%) y las Personas con Discapacidad (1.2%).

El 2.3% de las viviendas de las Mujeres jefas de hogar no contaron con energía eléctrica en los últimos 12 meses, seguidas por el 2.2% de los Adultos Mayores, el 2% de las viviendas de los Estudiantes, el 1.1% de las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria y el 0.6% de las Personas con Discapacidad.

Resalta que para la carencia de drenaje en las viviendas, la diferencia entre la proporción de personas que viven en pobreza o vulnerabilidad alimentaria (9.4%) sea importante, en comparación con al resto de los perfiles: Mujeres jefas de hogar (3.0%), Estudiantes (2.7%), Adultos Mayores (1.4%) y Personas con Discapacidad (0.8%). La falta de este servicio es relevante debido los problemas de higiene que pueda representar y a las implicaciones negativas en la salud que esto significa.

Tabla 42. Características de acceso a serevicios básicos en la vivienda por perfil de beneficiarios

Perfil de Beneficiarios	En los últimos 12 meses NO tuvo suministro de agua en su vivienda	En los últimos 12 meses NO tuvo energía eléctrica	En los últimos 12 meses NO cuenta con drenaje
Adultos Mayores	3,6%	2,2%	1,4%
Mujeres	2,9%	2,3%	3,0%
Estudiantes	4,3%	2,0%	2,7%

Perfil de Beneficiarios	En los últimos 12 meses NO tuvo suministro de agua en su vivienda	En los últimos 12 meses NO tuvo energía eléctrica	En los últimos 12 meses NO cuenta con drenaje
Personas con Discapacidad	1,2%	0,6%	0,8%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	8,6%	1,1%	9,4%
Total	5,3%	1,8%	4,4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a diferencias de la dimensión territorial, en el Interior del Estado es mayor el porcentaje de viviendas que no tuvieron suministro de agua en los últimos 12 meses (6.7%) y que no cuentan con drenaje en el mismo periodo de tiempo (7.3%), con relación a las viviendas de beneficiarios del AMG que presentan un 4.5% y 2.6%, respectivamente. Sin embargo, en el interior del estado únicamente el 0.4% de las viviendas de beneficiarios no tuvo energía eléctrica en los últimos 12 meses, en comparación con el 2.6% de las viviendas en el AMG.

Tabla 43. Características de acceso a servicios básicos en la vivienda por dimensión territorial

Dimensión Territorial	En los últimos 12 meses NO tuvo suministro de agua en su vivienda	En los últimos 12 meses NO tuvo energía eléctrica	En los últimos 12 meses NO cuenta con drenaje
Área Metropolitana de Guadalajara	4,5%	2,6%	2,6%
Interior del estado de Jalisco	6,7%	0,4%	7,3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto al estatus de propiedad de la vivienda de los beneficiarios, el perfil que presenta la menor proporción en donde un integrante del hogar es dueño de la vivienda son las Mujeres Jefas de Hogar con un 40.6%, seguidas por las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (58.5%), los Estudiantes (59.3%), Personas con discapacidad (61.5%), y los Adultos Mayores tienen el mayor porcentaje de propiedad de la vivienda (75.0%). En adición, a los beneficiarios que respondieron que algún integrante del hogar es dueño de la vivienda se les preguntó si cuentan con escrituras que compruebe la tenencia de la propiedad. La siguiente tabla presenta el agregado de las respuestas “No tienen escrituras” y “Está intestado”, donde es posible observar que los Estudiantes es el perfil con el mayor porcentaje de beneficiarios que no cuentan con un documento legal que avale su propiedad; después le siguen las Personas con Discapacidad (10.6%), las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (7.7%), Adultos Mayores (7.6%) y Mujeres jefas de familia (6.3%).

Tabla 44. Estatus de propiedad de la vivienda por perfil de beneficiarios

Perfil de Beneficiarios	Algún integrante del hogar es dueño de la vivienda SÍ	No tienen escrituras, o está intestado
Adultos Mayores	75,0%	7,6%
Mujeres	40,6%	6,3%
Estudiantes	59,3%	13,4%
Personas con Discapacidad	61,5%	10,6%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	58,5%	7,7%
Total	61.9%	9.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Lo anterior permite identificar que las Mujeres Jefas de Familia es el perfil que presenta la mayor vulnerabilidad en cuanto a la tenencia de un bien inmueble donde vivir, ya que menos del 50% cuenta con la propiedad de su vivienda. Esto les implica tener que pagar renta, o estar a expensas de que alguien comparta con ellas y sus familias una vivienda. El perfil que le sigue en cuanto al nivel de vulnerabilidad de vivienda es el de las Personas en situación de pobreza y vulnerabilidad alimentaria.

La diferencia de estatus territorial respecto a si algún integrante del hogar es dueño de la vivienda donde habita el beneficiario es pequeña, ya que en el Interior del Estado la proporción es de 60.4% y en la AMG del 62.9%. Por el contrario, en cuanto a la tenencia de algún documento legal que confirme la propiedad del inmueble, en el AMG es mayor la proporción de beneficiarios que no cuentan con escrituras o que tienen propiedades intestadas (11.1%) respecto a los beneficiarios del Interior del estado (6.9%).

Tabla 45. Estatus de propiedad de la vivienda por dimensión territorial

Dimensión Territorial	Algún integrante del hogar es dueño de la vivienda SÍ	No tienen escrituras, o está intestado
Área Metropolitana de Guadalajara	62,9%	11,1%
Interior del estado de Jalisco	60,4%	6,9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La pregunta sobre el funcionamiento del alumbrado público en su colonia, representa una variable que puede dar indicios del nivel de seguridad de la colonia, debido a que a menor funcionamiento del alumbrado, y por ende mayores lugares de oscuridad por la noche, se relacionan con mayores riesgos al transitar por las calles. Resalta que el perfil que tiene mayor porcentaje de beneficiarios que consideran que el alumbrado público de su colonia no ha funcionado bien en los últimos 12 meses son los Estudiantes con 33.1%, es decir, una tercera parte de los beneficiarios. Los perfiles que le siguen son las Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria (24.5%), Mujeres jefas de hogar (20.5%), Personas con Discapacidad (19.4%) y Adultos Mayores (14.7%).

Tabla 46. ¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? Por perfil de beneficiarios

Perfil de Beneficiarios	¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? NO
Adultos Mayores	14,7%
Mujeres	20,5%
Estudiantes	33,1%
Personas con Discapacidad	19,4%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	24,5%
Total	24,6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Resalta que la diferencia en la proporción de beneficiarios del AMG que calificaron que en los últimos 12 meses el alumbrado público de su colonia no ilumina bien es de 31.5%, porcentaje mucho mayor al presentado para el Interior del estado (13.4%).

Tabla 47. ¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? Por dimensión territorial

Dimensión Territorial	¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? NO
Área Metropolitana de Guadalajara	31,5%
Interior del Estado de Jalisco	13,4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Los resultados de la pregunta sobre si cuenta en su vivienda con Internet indica que los Estudiantes es el perfil con el mayor porcentaje de acceso a Internet, con un 71.3%, seguidos por las Personas con discapacidad (46.5%). Los Adultos Mayores (29.1%) y las Mujeres jefas de hogar (27.1%) presentan porcentajes similares de conectividad; las Personas en situación de pobreza y vulnerabilidad alimentaria tiene el menor porcentaje (22.3%). Esta variable es interesante, ya que representa una medida de la inclusión digital en cuanto a la conectividad de los diferentes perfiles de beneficiarios.

Tabla 48. ¿En su vivienda cuenta con Internet? Por perfil de beneficiarios

Perfil de Beneficiarios	¿En su vivienda cuenta con Internet? SÍ
Adultos Mayores	29,1%
Mujeres	27,1%
Estudiantes	71,3%
Personas con Discapacidad	46,5%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	22,3%
Total	41,7%

Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

Es importante la diferencia que se presenta entre la conectividad a Internet de los beneficiarios del AMG en comparación con los del Interior del estado de Jalisco, ya que para los primeros la mitad cuenta con este servicio en su vivienda, mientras que en el Interior únicamente el 28%; es decir, en el AMG cuentan con Internet poco menos del doble que los beneficiarios del Interior.

Tabla 49. ¿En su vivienda cuenta con Internet? Por dimensión territorial

Dimensión Territorial	¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? NO
Área Metropolitana de Guadalajara	50,1%
Interior del Estado de Jalisco	28,0%

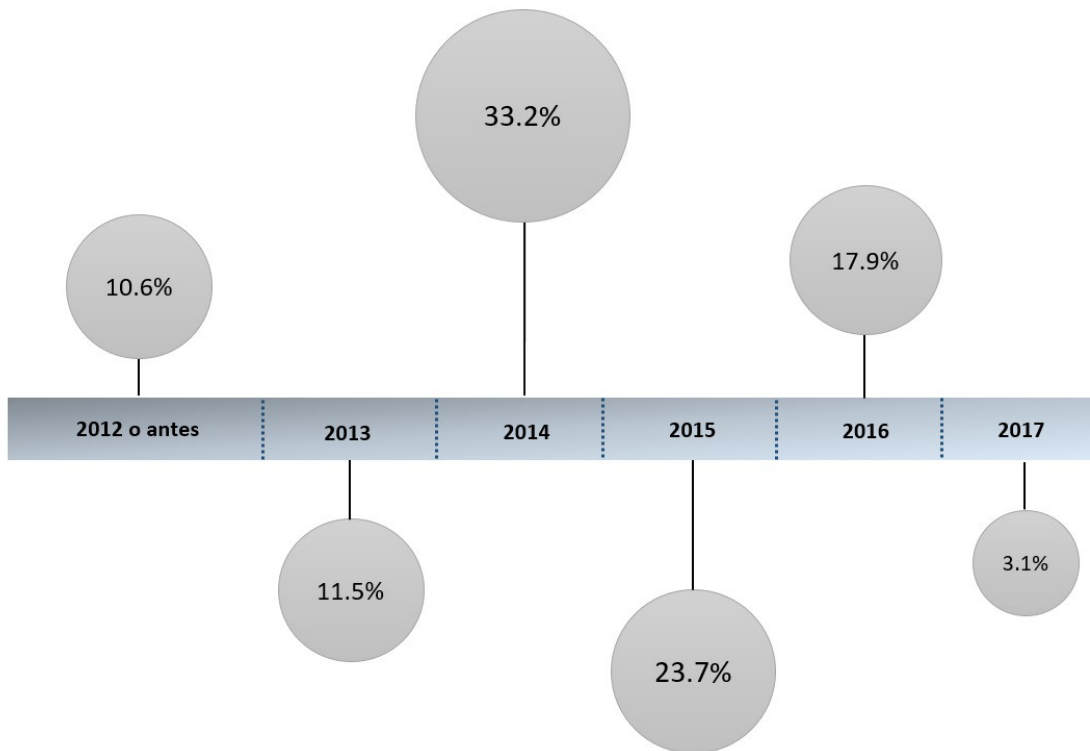
Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

6.2 Percepción de los beneficiarios respecto a la gestión y operación de los programas

En este apartado se analizan aspectos relacionados con el tiempo de participación como beneficiarios, los medios de difusión, así como valoraciones sobre la operación de los programas desde su experiencia de contacto con las dependencias gubernamentales responsables de su diseño e implementación.

De tal manera que se puede observar que al tratarse de programas de nueva creación durante la presente administración estatal que entró en funciones en el año 2013, la mayoría de los beneficiarios registrados en el año 2016 fueron inscritos durante los años 2014 y 2015. En cambio, sólo alrededor del 10% mencionó haberse inscrito de manera previa, en programas que han tenido algún tipo de continuidad.

Gráfico 13. Incorporaciones de los beneficiarios a través del tiempo para la población general de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto al medio por el cual se enteraron de la existencia del programa al que pertenecen, la difusión entre familiares y conocidos tiene el mayor peso (58.7%), mientras que en segundo lugar se encuentran a las instituciones educativas como sitios que brindan información acerca del programa, respuesta que queda registrada en “otro medio” (7.4%)⁶, principalmente entre

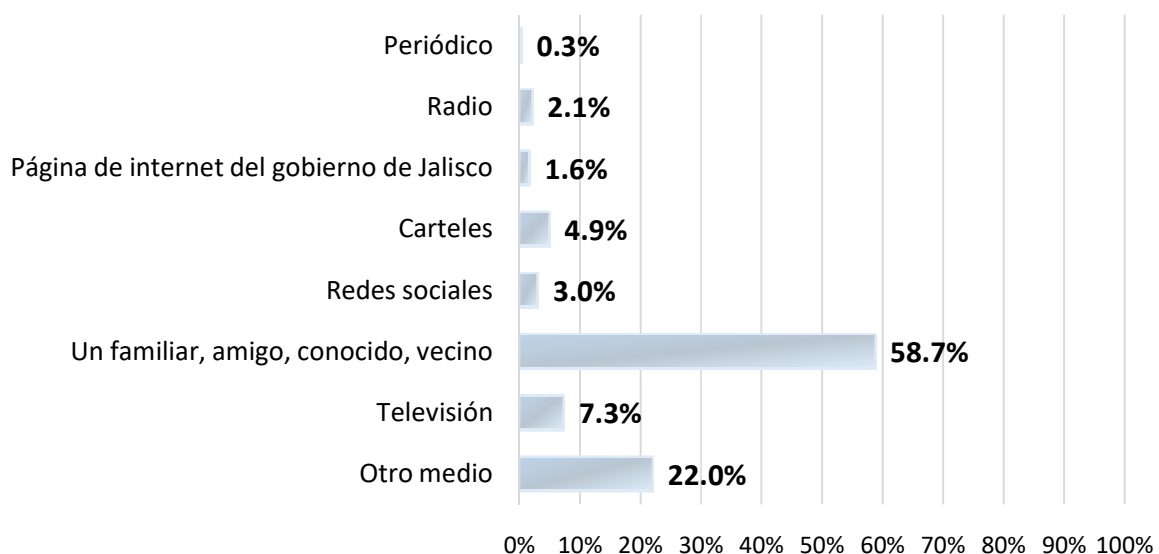
⁶El 22.0% de respuestas correspondientes a “otros medios” se distribuyen de la siguiente manera: en alguna institución educativa (7.4%), la persona beneficiaria se acercó a donde proporcionan el apoyo (5.9%), hicieron

los beneficiarios de programas dirigidos a estudiantes. En tercer lugar, se coloca la televisión (7.3%) y en cuarto los carteles (4.9%).

Unadiferencia encontrada por dimensión territorial es que, en la Área Metropolitana de Guadalajara, el 10.9% de los beneficiarios afirma que se enteraron del programa público por la televisión, mientras sólo el 1% de los entrevistados en el interior del estado comparten este medio como fuente de información.

Una proporción pequeña de personas beneficiarias se enteraron de la existencia del programa por medio de alguna página de internet (1.6%). Cabe mencionar, que el segmento de población para quien más significativo resulta el internet como medio de información en general, son los estudiantes (beneficiarios de Apoyo al Transporte para Estudiantes, Bienes para Estudiantes, y Becas de Educación Superior Manutención), pues el 8% de ellos menciona que se enteró por medio de las redes sociales, y el 3.8% a través de la página de internet del gobierno del estado. En total 11.8% de la población estudiantil entrevistada coloca algún medio electrónico como medio por el que se enteró del programa público, mientras que en el resto de segmentos de población beneficiaria esta proporción está por debajo del 2%.

Gráfico 14. Medios por los cuales la población general de beneficiarios se enteró de la existencia del programa.

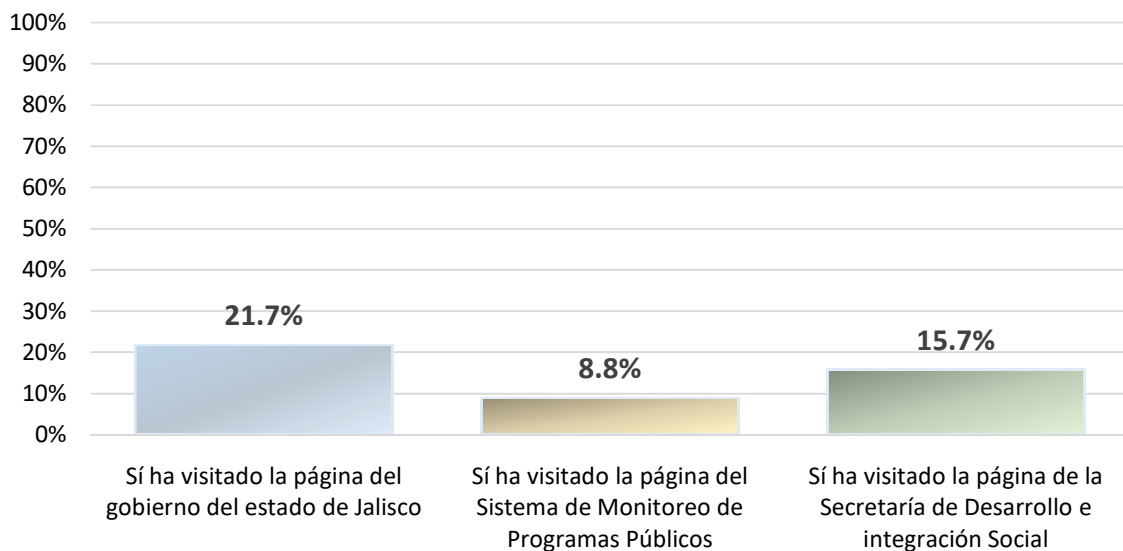


Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

campana en su colonia o lo visitaron en su hogar (3.3%), por publicidad impresa, volante o pancarta (0.8%), por un miembro de alguna institución o trabajador social (0.5%), por alguna institución o asociación (0.2%), otras respuestas poco específicas (1.6%) y quienes no contestaron cuál otro medio (0.9%).

Las páginas en internet en donde se puede consultar información sobre los programas públicos no han sido visitadas por gran parte de la población beneficiaria. Entre las personas que sí han visitado las páginas web, el sitio oficial del Gobierno del estado de Jalisco es al que más se ha accedido (21.7%), seguido por el de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (15.7%), mientras que el del Sistema de Monitoreo de Programas Públicos es menos conocido (8.8%). Se debe tomar en cuenta el hecho de que los visitantes de estos sitios de internet son en su gran mayoría estudiantes: 90.4% de los visitantes a la página del gobierno del estado, 87.8% en el caso de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social y 86.7% en relación al sitio del Sistema de Monitoreo de Programas públicos.

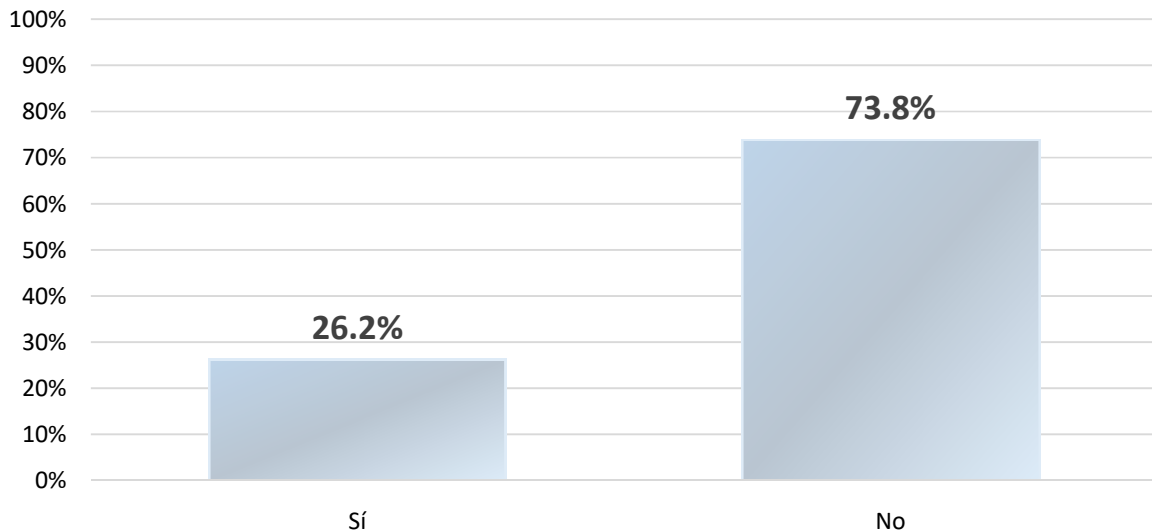
Gráfico 15. Porcentaje general de beneficiarios que contestaron que SÍ han visitado la página de internet



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En la encuesta también se exploró la participación de los beneficiarios en otro programa público diferente al que estaban evaluando. Se encontró que el 26.2% de los entrevistados son o fueron beneficiarios en otro programa, la mayoría de ellos estuvo o está inscrito sólo en un programa más (25.7%), aunque hay beneficiarios que han acumulado un total de tres programas e incluso un caso ha recibido el apoyo de cuatro programas, contando entre ellos el que evalúa en el ejercicio.

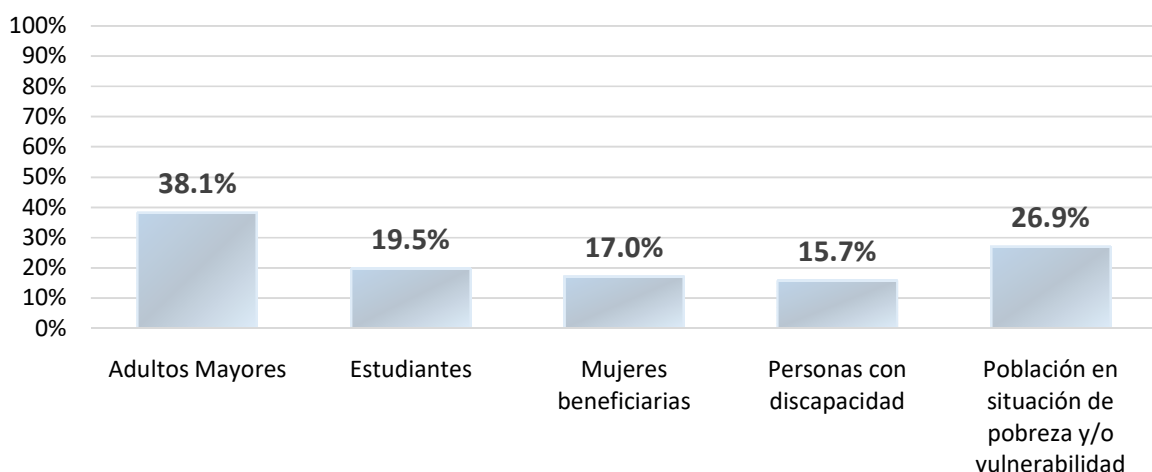
Gráfico 16. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tal como se puede observar en el gráfico 14, dentro del universo de personas con dos o más apoyos, la población de adultos mayores es la que suele contar en mayor medida con otros programas (38.1%), seguido por las personas en situación de pobreza y/o vulnerabilidad (26.9%) y en tercer lugar los estudiantes (19.5%). La población de Mujeres beneficiarias (17.0%), y las personas con discapacidad (15.7%) son quienes en menor proporción reciben apoyos complementarios de otros programas públicos.

Gráfico 17. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado por perfil de beneficiario



En general, tal y como se puede observar en la tabla 33, la población beneficiaria manifiesta un nivel de satisfacción alto respecto a los procesos operativos del programa público del que reciben el apoyo. Los aspectos de difusión, inscripción, y atención al realizar los trámites, son calificados como excelentes o buenos por más del 90%, mientras que los tiempos de espera, la puntualidad en la entrega del apoyoy la información que se recibe cuando se es parte del programa público, presentan una satisfacción ligeramente inferior. El mayor porcentaje de valoración negativacorresponde a la comunicación o contacto que se tiene con el beneficiario para mantenerlo informado (15.2%)y a los tiempos que necesitan esperar desde que solicitan hasta que reciben el apoyo (14.5%).

ASPECTO EVALUADO. “¿CÓMO CALIFICA...?”	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	25.6%	70.8%	2.8%	0.9%
El proceso de inscripción	20.4%	73.3%	5.4%	0.9%
La atención que recibió al realizar sus trámites	28.6%	67.6%	3.7%	0.1%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	18.8%	66.7%	11.3%	3.2%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	22.4%	66.5%	9.4%	1.7%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	18.1%	66.7%	12.5%	2.7%

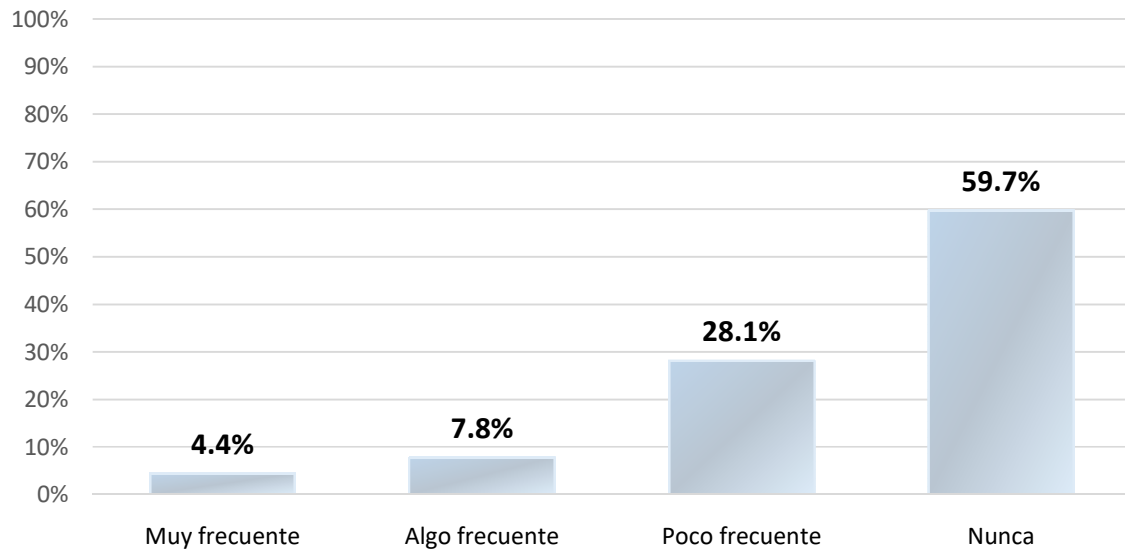
Tabla 50. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Especial mención requiere la evaluación que hace la población de estudiantes en torno a los tiempos de espera entre la solicitud y la recepción del beneficio, ya que el 25.7% lo califican como “malo” o “pésimo”, separándose del resto de poblaciones que se posicionan alrededor del 10%.

Por otra parte, respecto a la frecuencia con que han encontrado retrasos en la entrega de los apoyos una vez que ya pertenecen al programa, el 40.3% asegura que ha experimentado retrasos, aunque sólo el 4.4% menciona que estos han sido “muy frecuentes”, el 7.8% que son “algo frecuentes”, mientras el 28.1% los describe como “poco frecuentes”. La población que parece más afectada por los retrasos es la de mujeres madres jefas de hogar, pues el 62% del total de beneficiarias ha experimentado alguna demora, mientras que en el resto de poblaciones dicho porcentaje es de alrededor del 40% o menos.

Gráfico 18. Frecuencia con la que el beneficiario ha tenido retrasos en la entrega de los apoyos



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

6.3 Percepción de los beneficiarios respecto a los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas

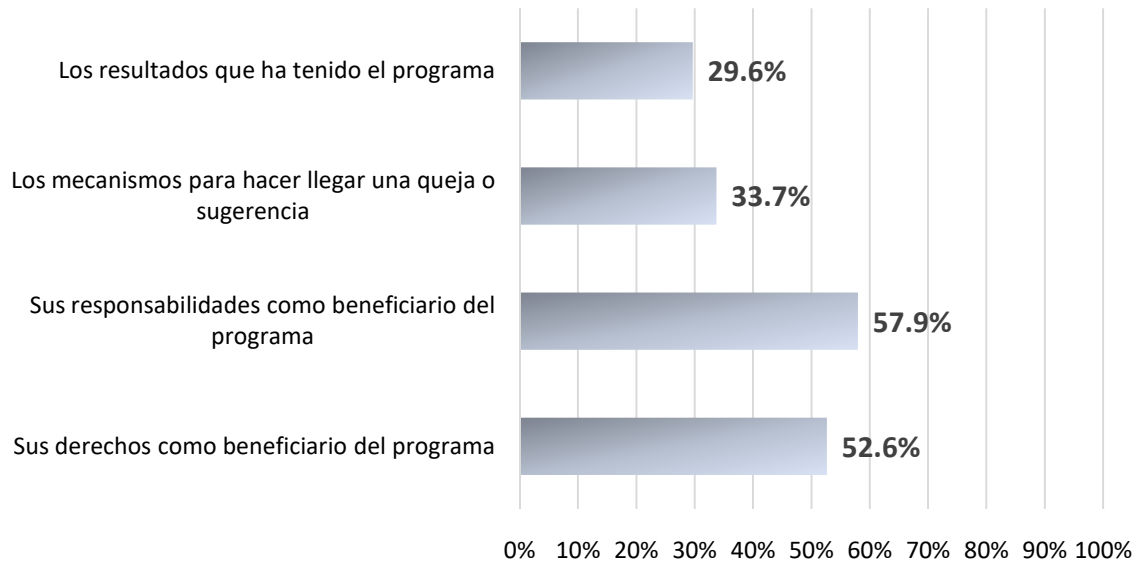
En esta sección se describe el conocimiento y percepción que tienen los beneficiarios de los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas del programa del que reciben apoyo. Se indaga sobre el tipo de información que han recibido, los medios de comunicación utilizados, así como sus preferencias sobre aquellos medios por los cuales les gustaría ser informados.

Del mismo modo, se mide el porcentaje de beneficiarios que han presentado alguna queja o sugerencia y su satisfacción con la respuesta recibida, el nivel de conocimiento acerca de la existencia de algún mecanismo de vigilancia y la participación en él.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede apreciar que la naturaleza de la información proporcionada a los beneficiarios ha estado más relacionada con los derechos y responsabilidades que ellos tienen al ser participantes del programa que con los mecanismos para realizar una queja, sugerencia, o conocer los resultados que ha tenido el programa, ya que el porcentaje de conocimiento tanto de sus derechos como de sus responsabilidades es del 52.6% y 57.9% respectivamente, mientras que sólo el 33.7% conoce los mecanismos de quejas o sugerencias, y el 29.6% los resultados del programa.

Estos datos apuntan una clara insuficiencia de difusión de información fundamental para mantener activos los canales de retroalimentación que pueden servir para mejorar la operación de los programas, así como dar cumplimiento a criterios de transparencia y rendición de cuentas.

Gráfico 19. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos relacionados con el Programa.



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

La comunicación con los beneficiarios resulta escasa y los medios utilizados son poco diversificados. El teléfono, aunque es el medio más recurrente, 22.8 % asegura haber sido contactado de forma “muy frecuente” o “algo frecuente”, mientras que el 20.7% dice que el contacto fue poco frecuente y 56.5% dice nunca haber sido contactado por este medio.

Aun cuando estos porcentajes son del conjunto estatal, existen diferencias entre la Área Metropolitana de Guadalajara y el interior del estado, ya que la cantidad de personas que han recibido llamada telefónica de forma “muy frecuente” o “algo frecuente” es del 30.6% y 9.9% respectivamente, mostrando una clara disminución en el interior del estado.

El porcentaje de contacto disminuye en el resto de los medios. Los beneficiarios que aseguran haber recibido información por correo electrónico son el 14.5%, por página de internet el 20.8%, por visita domiciliaria el 17.5%, por reuniones con los responsables del programa el 25.4%, y por solicitud por medio de ventanilla el 29.6%. Cabe destacar que en el caso de las reuniones con los responsables del programa en el interior del estado son ligeramente más comunes en comparación con la zona metropolitana, ya que el 37.5% ha recibido información del programa por este medio.

También debe distinguirse la población en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria que prácticamente no recibe información por correo electrónico o página de internet, situación que responde a la falta de acceso a internet de la mayoría de los hogares de este segmento⁷.

⁷ Tan sólo el 22.3% de los hogares de beneficiarios de programas dirigidos a personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria tiene acceso a internet, en comparación con el 29.1% de los hogares de adultos mayores, 27.1% de los hogares de Mujeres beneficiarias, 46.5% de hogares de personas con discapacidad y 71.3% de los hogares de estudiantes.

En contraste y de manera consistente con observaciones anteriores, la población de estudiantes es la que mayor comunicación recibe a través de medios relacionados con internet, ya que el 38.4% y el 54.7% de los mismos asegura haber recibido información por correo y a través de alguna página de internet respectivamente, mientras que en el resto de segmentos el porcentaje no supera el 7%.

Por su parte, las mujeres beneficiarias suelen recibir con mayor frecuencia información del programa por medio de reuniones con los responsables del programa (56.5%) y visitas domiciliarias (31.8%), mientras que en el resto de segmentos estos medios tienen menos importancia (menos del 20%), exceptuando las personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria, donde las reuniones son el principal medio de información que utilizan (45.3%).

Tabla 51. Frecuencia con la que recibe información el beneficiario a través de diversos medios

¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	6.4%	16.4%	20.7%	56.5%
Correo electrónico	1.6%	3.5%	9.6%	85.2%
Página de internet	5.1%	7.4%	8.3%	79.1%
Visita domiciliaria	0.9%	3.4%	13.2%	82.5%
Reuniones con los responsables del programa	5.1%	7.1%	13.2%	74.6%
Por solicitud suya en ventanilla	3.0%	10.2%	16.4%	70.5%

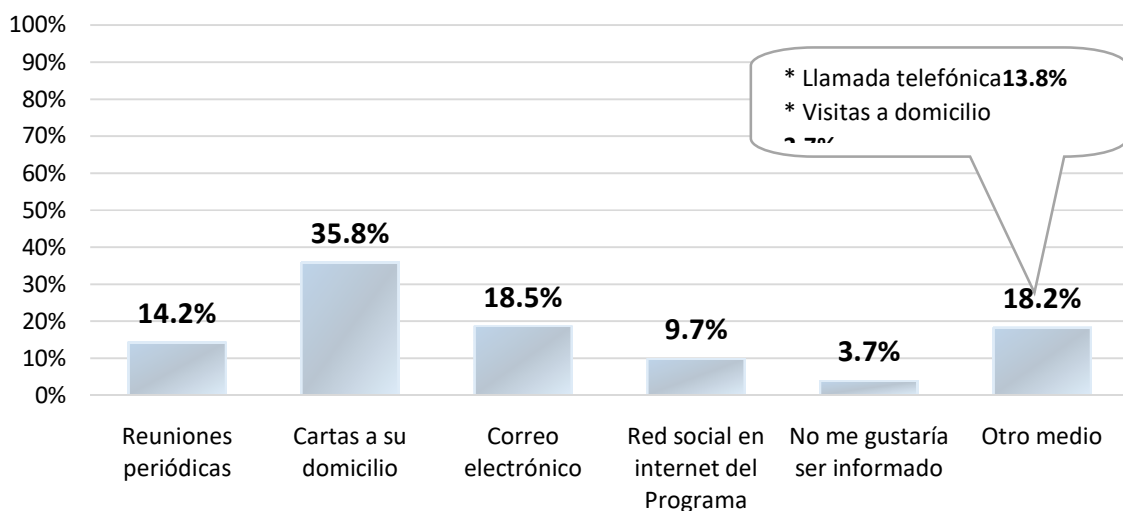
Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Respecto a la preferencia de las personas beneficiarias para recibir información sobre los resultados del programa, encontramos que el 35.8% prefiere que la difusión se realice por medio de cartas al domicilio, el 18.5% por correo electrónico, el 14.2% prefiere reuniones periódicas y el 13.8% el teléfono. Sólo el 3.7% menciona que no le gustaría ser informado de ninguna manera.

Sin embargo, tal como lo muestra el gráfico 30 (ver anexo), hay diferencias significativas en la preferencia que tiene cada público de beneficiarios. Los estudiantes optan por el correo electrónico como medio principal para mantenerse informados, mientras que las mujeres beneficiarias dividen sus preferencias entre las cartas a domicilio en primer lugar, otros medios relacionados con llamadas telefónicas y visitas a domicilio en segundo lugar y reuniones periódicas en tercera posición. En cuanto a las personas con discapacidad, además de cartas a

domicilio en primer lugar, tienen como segunda opción otros medios, entre los que se encuentran las llamadas telefónicas y visitas domiciliarias. Finalmente, la población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad menciona las reuniones periódicas con los responsables del programa.

Gráfico 20. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa en la población general de beneficiarios.



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

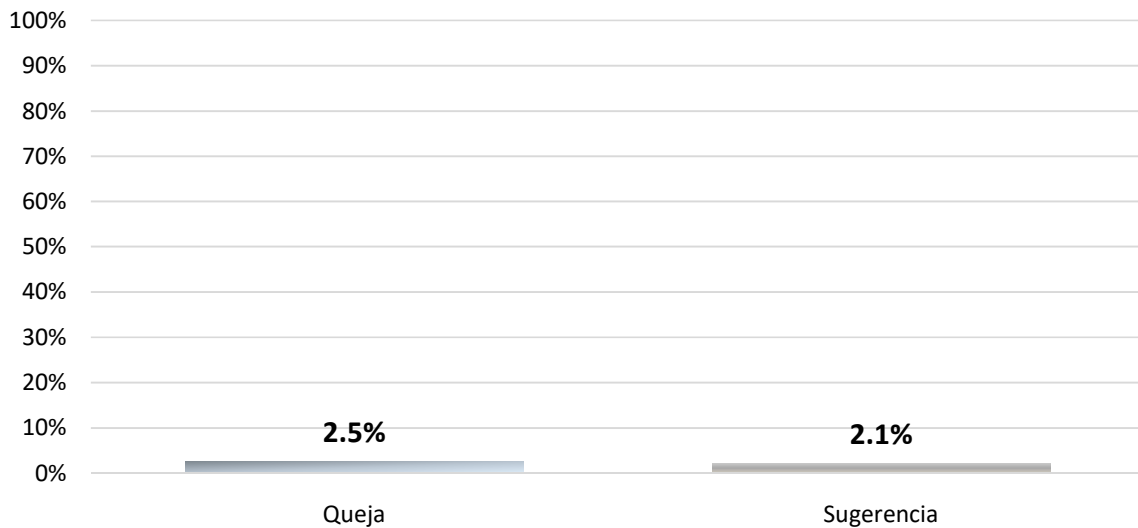
Aunque alrededor de la tercera parte de la población beneficiaria dijo conocer los mecanismos para hacer llegar una queja o sugerencia, las que se han presentado son muy pocas, 2.5% y 2.1% respectivamente.

Respecto a las quejas, los estudiantes son la población que señala una mayor insatisfacción con respecto a la respuesta que reciben, pues el 0.8% menciona estar nada satisfecho, 0.7% se

encuentra poco satisfecho, y un 1.1% dijo no haber recibido respuesta. Aunque son porcentajes pequeños, es pertinente recordar que sólo el 3.2% de la población de estudiantes han presentado una queja, por lo que estos porcentajes cobran mayor significado.

Por su parte, las respuestas ante las sugerencias presentadas parecen satisfacer mayormente a la población de adultos mayores, donde el 0.8% se encuentra algo satisfecho y el 0.7% dice estar muy satisfecho (1.6% del total de la población de los adultos mayores ha presentado alguna sugerencia); a su vez, el 0.6% población de personas con discapacidad mencionó haberse sentido algo satisfecho y 0.5% muy satisfecho (1.4% de la población de personas con discapacidad presentó alguna sugerencia), lo cual apunta una percepción positiva sobre la atención recibida.

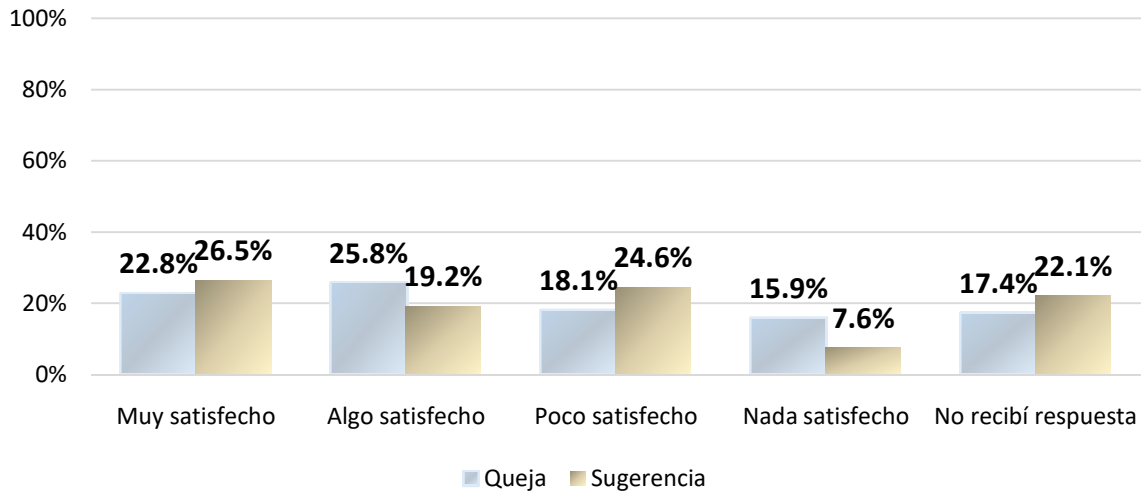
Gráfico 21. Porcentaje de beneficiarios que han presentado alguna queja o sugerencia en la población general de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Gráfico 22. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja o sugerencia en la población general de beneficiarios

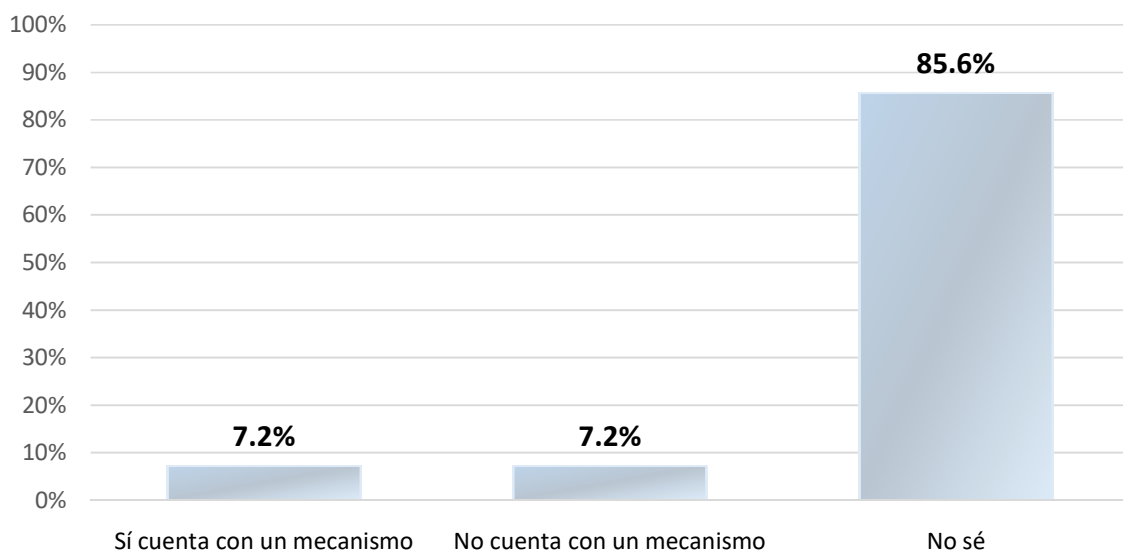
*Porcentaje de satisfacción de beneficiarios que **SÍ** han presentado una queja o sugerencia (2.5% y 2.1% del total respectivamente).*



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Poco conocido es el mecanismo de vigilancia, pues el 85.6% afirma que no sabe si el programa cuenta con él o no. Del resto, el 7.2% dice que el programa público al que pertenecen sí cuenta con el mecanismo de vigilancia, otro 7.2% afirma que no.

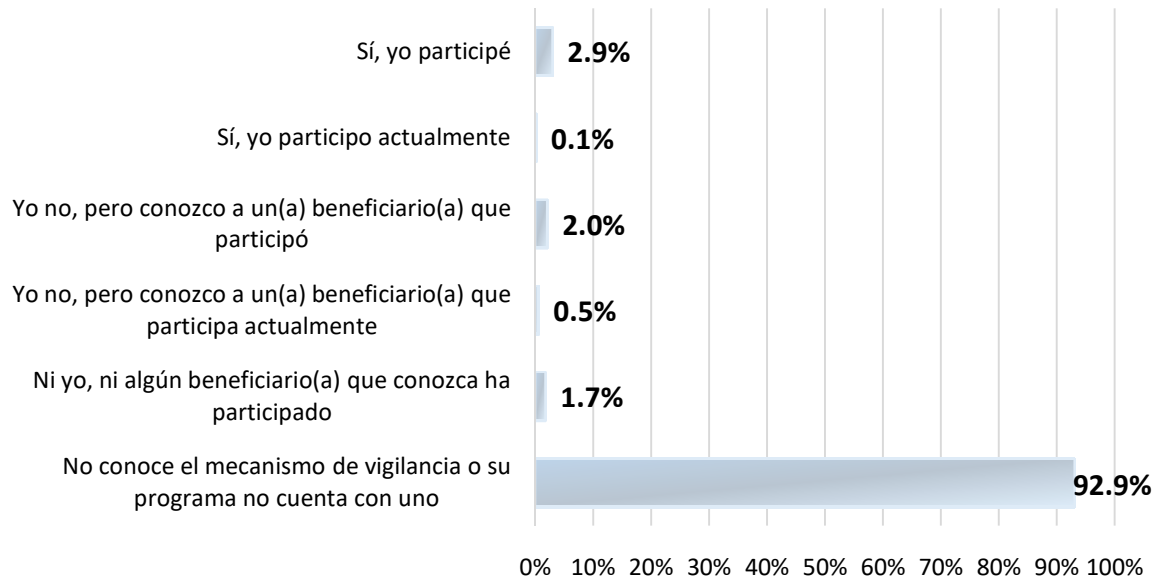
Gráfico 23. Conocimiento del mecanismo de vigilancia en la población general de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto al nivel de participación en el mecanismo de vigilancia que tiene el programa al que pertenecen, el 5.5% del conjunto global de beneficiarios afirmó haber participado o conocer a alguien que lo ha haya hecho.

Gráfico 24. Participación en el mecanismo de vigilancia en la población general de beneficiarios



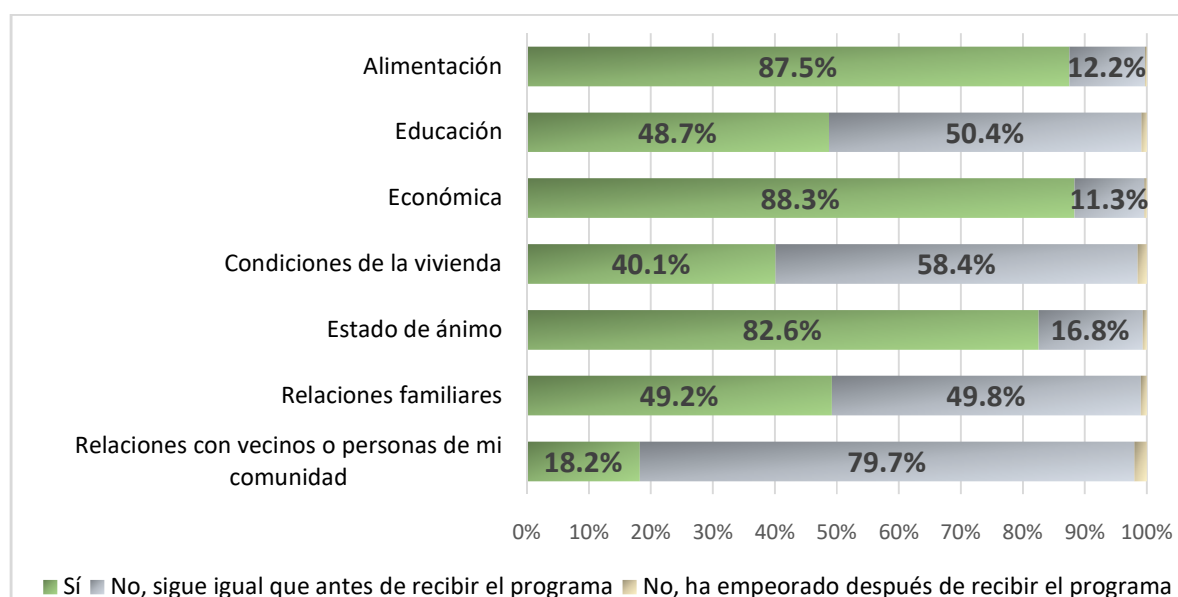
Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

6.4 Percepción de los beneficiarios respecto de los resultados inmediatos que tienen los programas públicos.

En esta sección se expone la percepción que tienen los beneficiarios sobre los resultados inmediatos que genera el programa público. Se analizan los aspectos en los que ha impactado el apoyo del programa, así como la valoración de los mismos, distribución del destino de los montos económicos, la contribución para completar gastos en el hogar y/o cubrir necesidades, la satisfacción general con el programa, el principal beneficio que el beneficiario percibe del programa y finalmente las sugerencias y expectativas a futuro respecto al programa.

Al explorar la percepción que tienen los beneficiarios acerca del impacto directo que tiene el apoyo en su vida diaria, encontramos que perciben más efectos positivos en dimensiones más individuales o que atañen únicamente a su hogar o familia directa, mientras que aquellos indicadores que involucran situaciones sociales no reflejan un impacto positivo tan amplio.

Gráfico 25. Áreas en las que los beneficiarios consideran que se han tenido mejoras como resultado de su participación en el programa público estatal.



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Se observa que el mayor porcentaje de entrevistados que respondieron haber notado algún beneficio fue en su alimentación (87.5%), en su estado de ánimo (82.6%) y en la economía de su hogar (88.3%). Este último rubro se debe contrastar con el correspondiente a las condiciones de la vivienda, donde el porcentaje de personas que notan un impacto positivo se reduce (40.1%), lo que refleja que los beneficios en la economía del hogar pertenecen al activo circulante para adquisición de necesidades básicas (alimentos, sobre todo) y no al activo fijo (muebles, vehículos, reparaciones, etcétera).

En menor medida, aunque también en proporciones importantes se aprecia impacto positivo en el acceso a la educación (48.7%) y en las relaciones familiares (49.2%), mientras en el caso de mejora en las relaciones con los vecinos y la comunidad es menor (18.2%), cercana a una quinta parte, lo cual se podría explicar por los tipos tan específicos de intervención que atienden necesidades concretas de las poblaciones objetivas, sin embargo, en este rubro se abre una posible área de oportunidad de mejora mediante estrategias extensivas a redes de los beneficiarios.

Tabla 52. Impacto del beneficio en los aspectos cotidianos del beneficiario y evaluación de la mejora percibida.

ASPECTO EVALUADO	SÍ, HA MEJORADO	¿EN QUÉ MEDIDA?				
		% QUE DIJO QUE SÍ LE HA GENERADO UN BENEFICIO				
		MUCHO	ALGO	POCO	NO CONTESTÓ	NO APLICA
Alimentación	87.3%	50.4%	28.8%	6.8%	1.3%	12.7%
Acceso a educación	50.6%	34.0%	13.0%	2.4%	1.2%	49.4%
Condiciones económicas del hogar	85.7%	43.6%	31.5%	8.8%	1.6%	14.3%
Condiciones de la vivienda	37.1%	16.6%	15.5%	4.1%	0.9%	62.9%

Estado de ánimo	84.0%	49.2%	28.6%	3.8%	2.4%	16.0%
Relaciones familiares	52.6%	27.7%	20.7%	2.8%	1.4%	47.4%
Relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	22.5%	13.4%	5.8%	2.1%	1.1%	77.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

En cuanto a la percepción de mejora en el acceso a la educación, aunque el porcentaje de la población beneficiaria en su conjunto es del 48.2%, hay diferencias importantes dependiendo del tipo de población beneficiaria. Por ejemplo, los adultos mayores son el sector que menos mejoría ha notado en este aspecto, sólo el 13.4% dice haber aumentado su acceso a la educación, seguidos por la población en situación de pobreza o vulnerabilidad con 29.5%. Esta situación se entiende por el ciclo de vida en que se encuentra cada segmento de población. Por su parte, los estudiantes manifiestan con mayor frecuencia mejoría en este aspecto ya que el 86.5% dice notarlo, seguidos por las mujeres madres jefas de hogar con 67.4%.

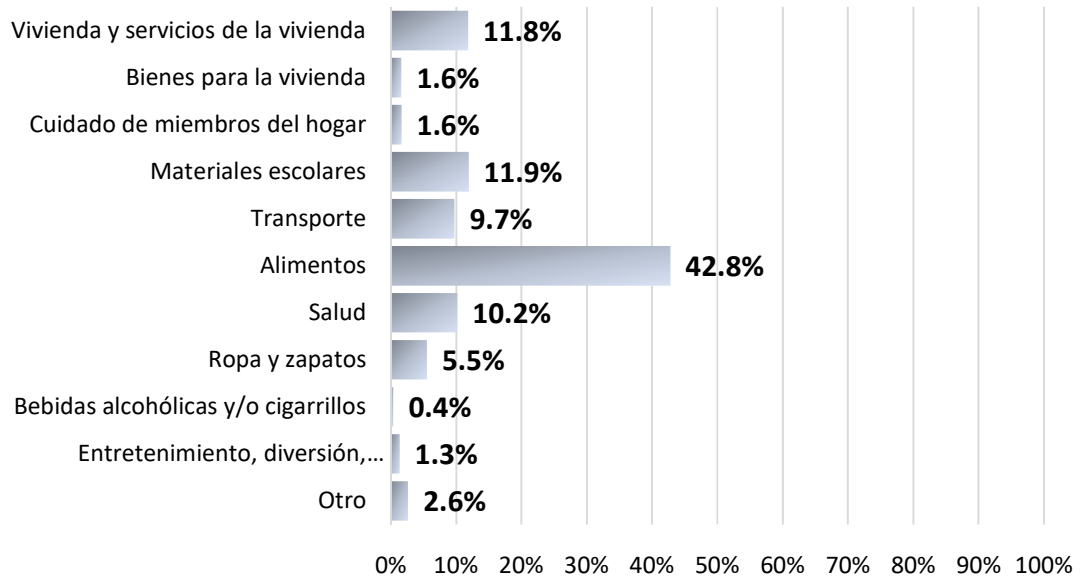
No es desconocido que para el sector estudiantil todos los apoyos evaluados están directamente relacionados con el acceso a la educación, pero no es el caso de los beneficios para mujeres madres jefas de hogar, cuyo impacto en el área educativa estaría vinculado en gran parte al destino que ellas otorgan en favor de la educación de los hijos y otros miembros dependientes del hogar en edad escolar.

Finalmente, el caso de las personas con discapacidad llama la atención que, aunque muchos de ellos son menores de edad en edad escolar, el acceso a la educación es percibido como una mejora únicamente por el 51.2%. Al respecto, se puede interpretar la posibilidad de que existan casos donde gran parte del impacto positivo de los programas públicos recae en gastos o servicios de primera necesidad (alimentación, ropa, medicinas, atención médica, etc.) y debido a ello el acceso a la educación no se vea beneficiado y que además de los apoyos ofrecidos, se requiere de otras mejoras a nivel estructural y social para lograr que el sistema educativo sea más inclusivo.

Otro resultado que también vale la pena resaltar es que los beneficiarios del interior del estado hacen una valoración ligeramente superior en el impacto que tiene el programa público para cada aspecto consultado.

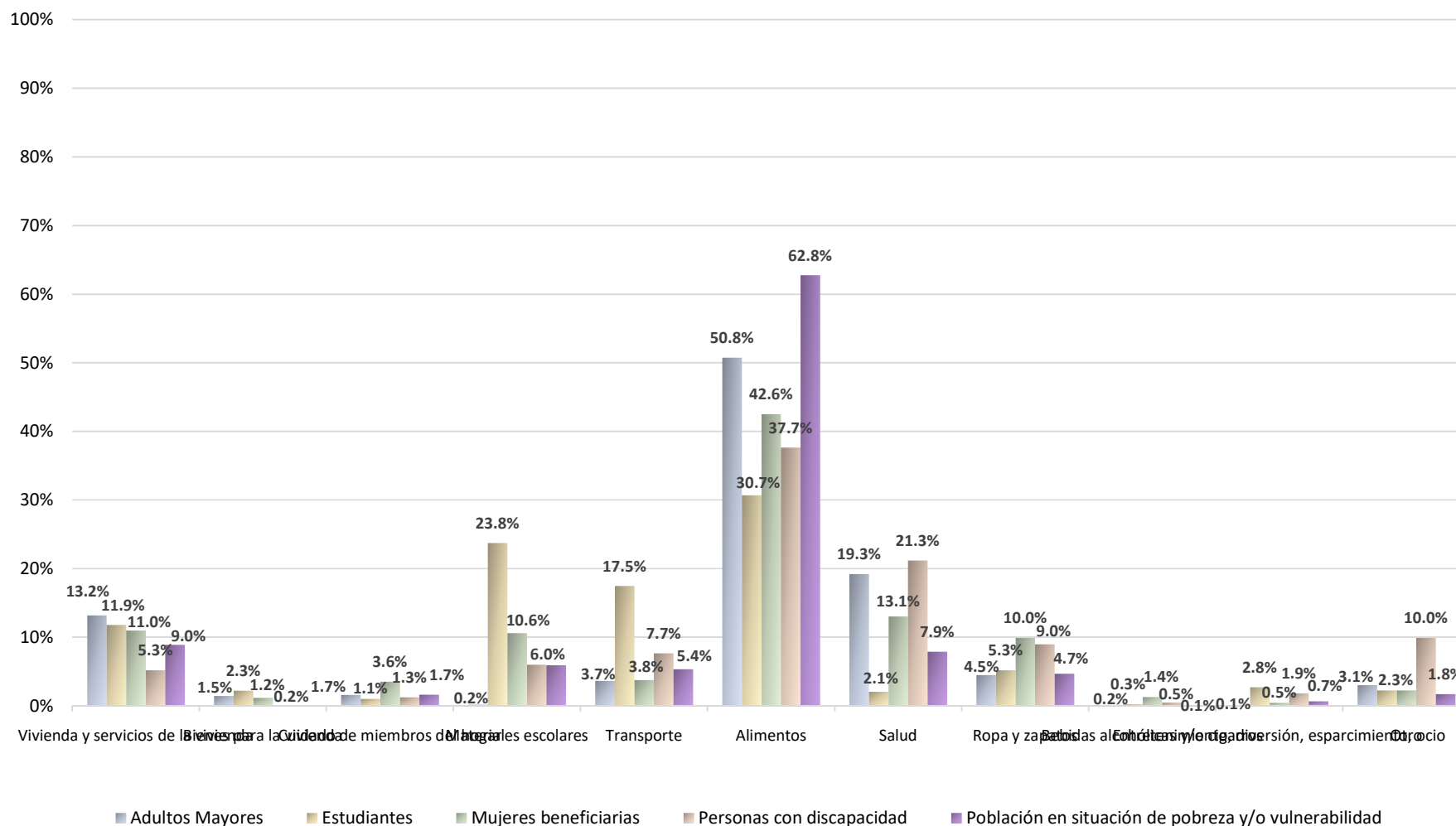
Respecto a los programas que entregan un apoyo de tipo monetario, el uso que se hace del efectivo, en la mayoría de los casos se dedica a la compra de alimentos para el hogar. Sin embargo, de acuerdo con el promedio del porcentaje que destinan a cada rubro, existen ligeras diferencias para cada población de beneficiarios. Las excepciones son los estudiantes, que otorgan más peso a los gastos relacionados con el ámbito académico; y las personas con discapacidad, que destinan una porción considerable al tema de la salud. Esta distribución se muestra de forma más clara en el gráfico 24.

Gráfico 26. Media del porcentaje destinado del apoyo monetario a cada rubro para la población general de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

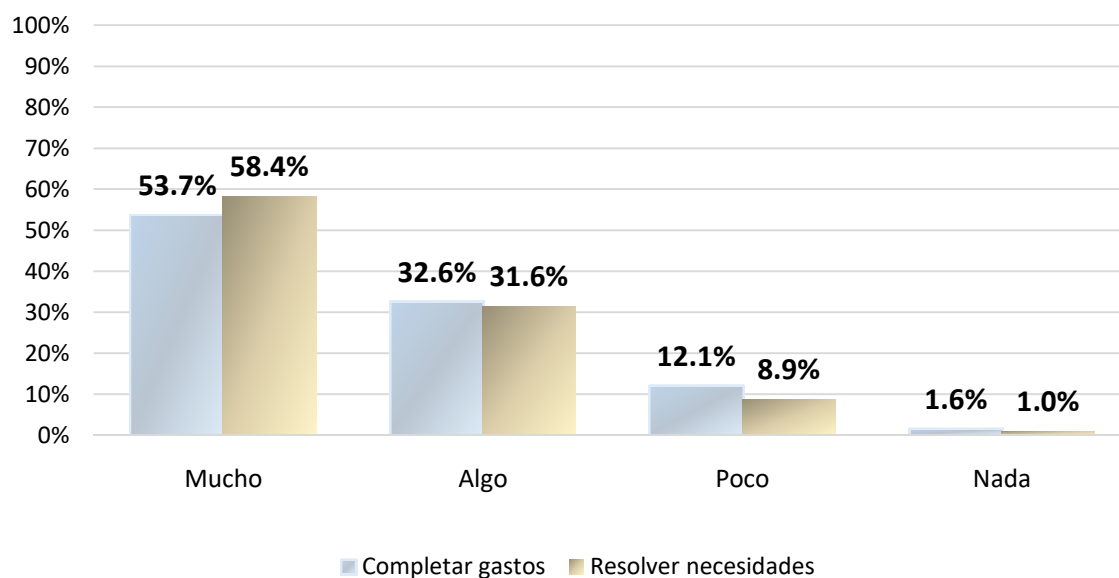
Gráfico 27. Distribución de medias de porcentaje destinado del apoyo monetario a cada rubro por perfil de beneficiario



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tal como muestra el gráfico 25, la percepción global de la ayuda que brinda el apoyo tanto para completar los gastos del hogar como para resolver las necesidades del beneficiario es positiva.

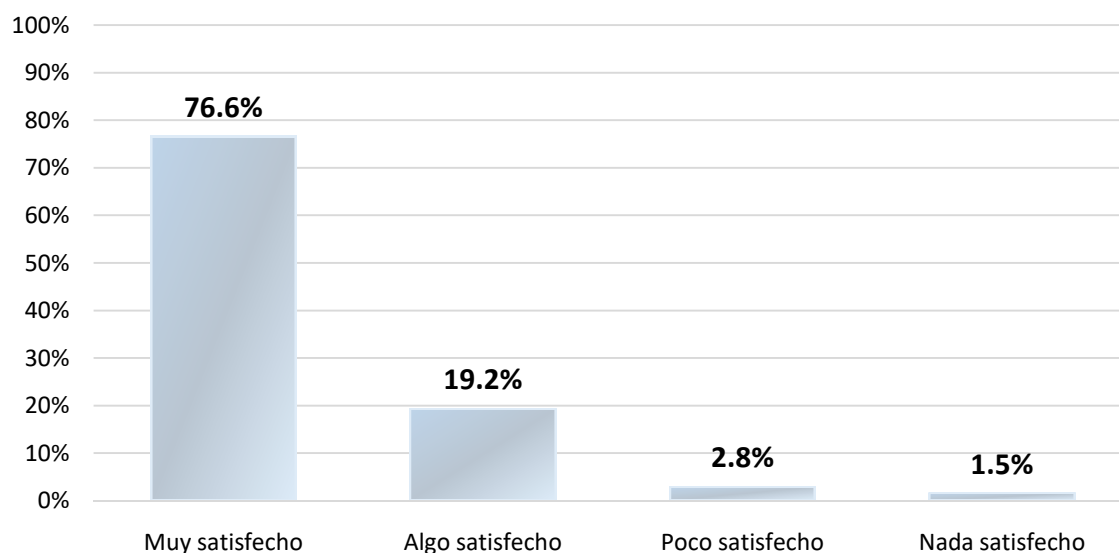
Gráfico 28. Percepción del impacto que genera el apoyo ayudando a completar el gasto del hogar y resolviendo necesidades del hogar



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

El nivel de satisfacción que sienten los beneficiarios es alto para tres cuartas partes de la población beneficiaria, destacando las personas adultas mayores y con alguna discapacidad que alcanzan el 88% y 82% respectivamente, por arriba del promedio del conjunto global. Lo mismo sucede si se compara el interior del estado con la Área Metropolitana de Guadalajara, siendo el porcentaje de la población beneficiaria del interior ligeramente mayor (80%).

Gráfico 29. Satisfacción general de los beneficiarios con el programa



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Respecto al principal beneficio que el apoyo les aporta a las personas que lo reciben, se pidió a los beneficiarios que enumeraran los tres principales en orden de importancia. De acuerdo con el gráfico 27, es notorio que “reducir gastos y apoyar la economía del hogar” fue el aspecto más importante en la primera mención para más de la mitad de los entrevistados (58.3%), mientras que en la segunda mención destaca “satisfacer necesidades básicas” (30.3%), y finalmente aparece “mejorar condiciones de vida” (30.7%) como tercera mención. Sólo en el caso de la población de estudiantes estas proporciones cambian pues, como es de esperarse, en la primera y segunda mención señalan “la posibilidad de seguir estudiando”.

Tabla 53. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios entrevistados

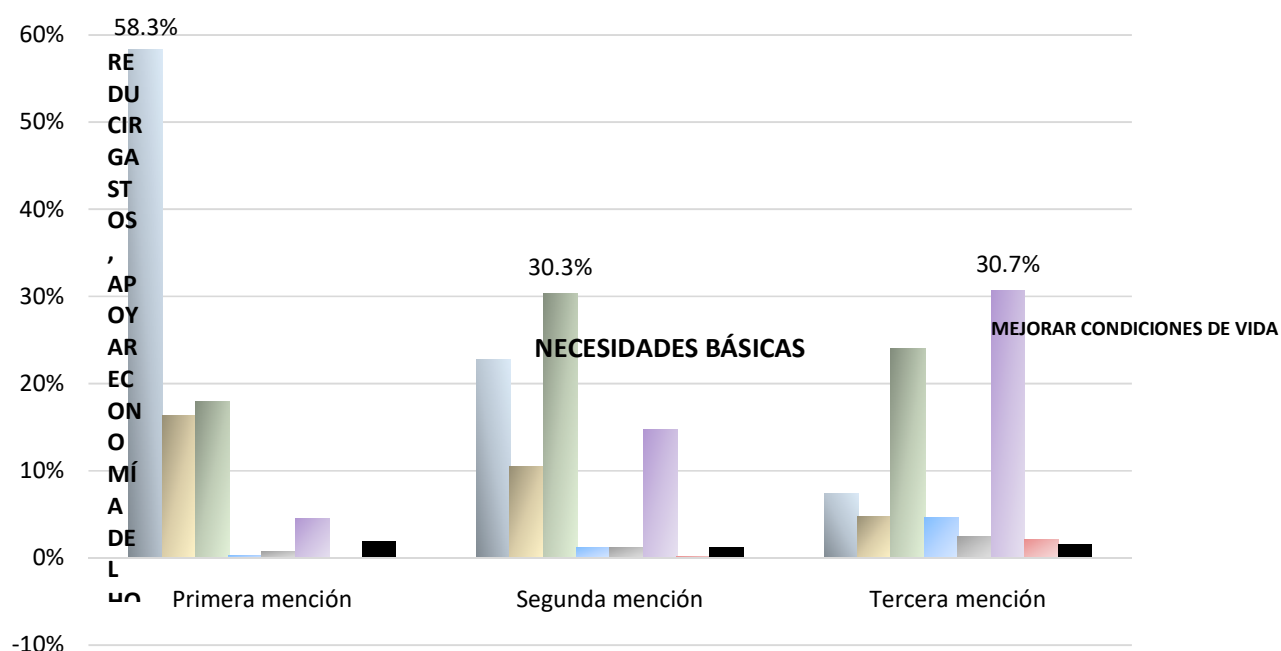
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	58.3%	22.7%	7.4%
Posibilidad de seguir estudiando	16.3%	10.5%	4.8%
Satisfacer necesidades básicas	17.9%	30.3%	24.0%
Relacionarme con otras personas en mi misma situación	0.3%	1.2%	4.7%
Recibir cuidados que necesito	0.7%	1.2%	2.4%
Mejorar mis condiciones de vida	4.5%	14.8%	30.7%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.1%	0.2%	2.1%

¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Otro	1.9%	1.2%	1.6%
Sólo mencionó un beneficio	NA	17.8%	17.8%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	4.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Los datos arrojados por la encuesta indican que, en la mayoría de situaciones, los beneficios del programa impactan principalmente en aspectos inmediatos como apoyar la economía del hogar o atender necesidades básicas, y sólo en tercera instancia se aprovecha el apoyo para invertirlo en mejorar las condiciones de vida, aspecto que puede producir mejoras de mediano-largo plazo en la vida de los beneficiarios.

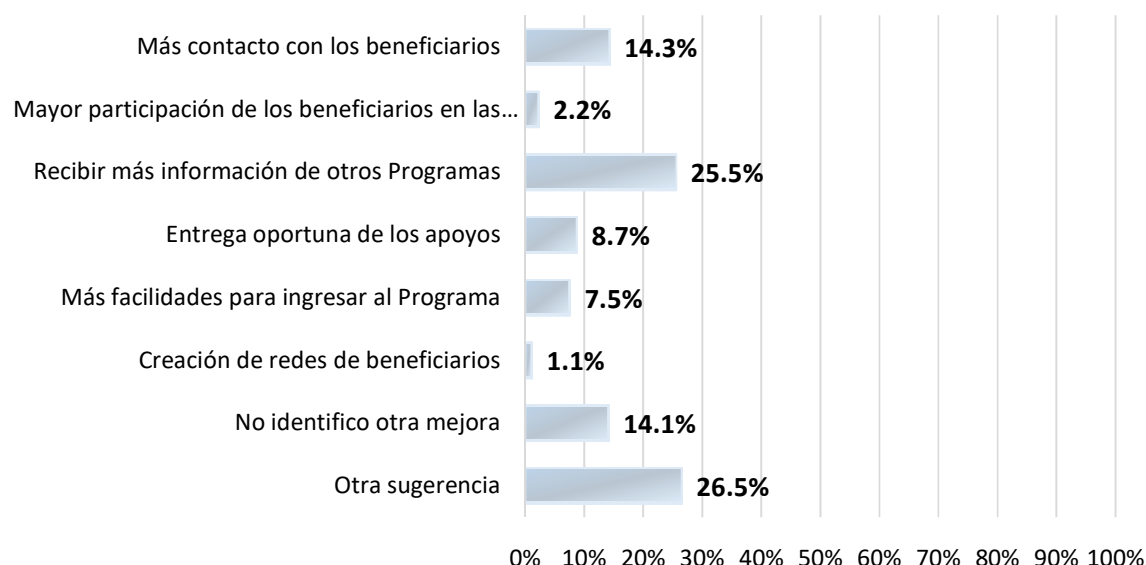
Gráfico 30. Beneficio principal que aporta el programa a los beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Las expectativas a futuro de las personas respecto al programa público al que se encuentran afiliados, se ven reflejadas en las sugerencias, donde encontramos que las más recurrentes son “recibir más información de otros programas” (25.5%), “más contacto con los beneficiarios” (14.3%), y casi en el mismo nivel como terceras menciones, “entrega oportuna de apoyos” y “que aumenten la cantidad o monto del apoyo” (8.3%).

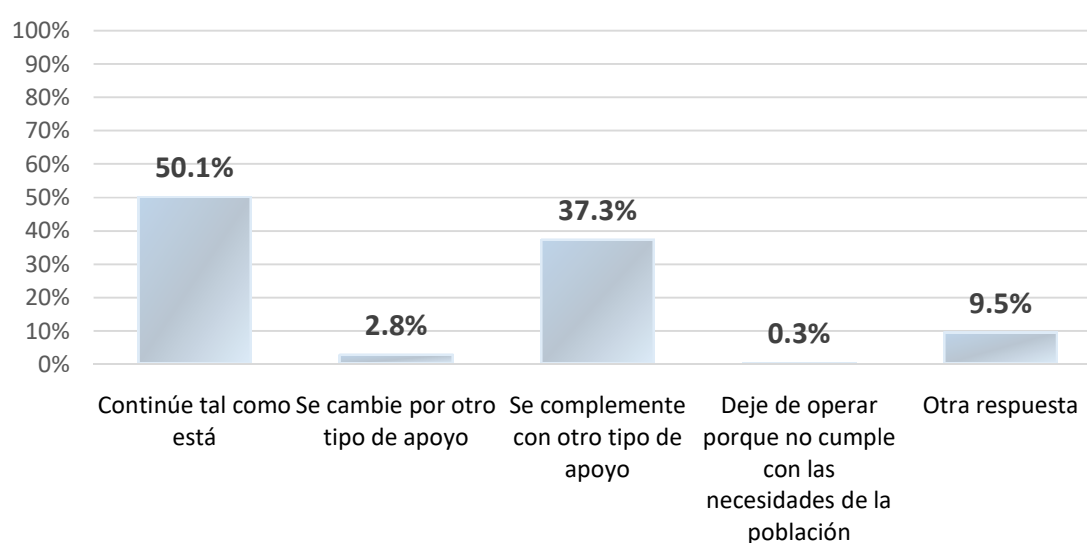
Gráfico 31. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el programa



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Es relevante mencionar que al preguntar explícitamente qué les gustaría a los beneficiarios para el futuro, el 50.1% respondió que esperaba que continuara tal y como está, el 37.3% espera que se complemente con otro tipo de apoyo. Sólo el 2.8% desea que el tipo de apoyo se cambie. De manera consistente, fueron las personas adultas mayores quienes en mayor porcentaje desearían que se mantenga el programa con las mismas características (62%), mientras las Mujeres beneficiarias son las que perciben mayores necesidades de apoyos complementarios (44%).

Gráfico 32. Expectativas a futuro del programa



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

7. RECOMENDACIONES

Con base en lo establecido en los TDR y los resultados obtenidos a través de la encuesta se desprenden las siguientes recomendaciones:

7.1 Propuesta para el desarrollo de un esquema de seguimiento de los beneficiarios

1. Propuesta de información adicional a contemplar en el Formato de Padrón Único (FPU)

*A la luz de la revisión de la versión actualizada al año 2017 del Formato de Padrón Único (FPU) del gobierno del estado de Jalisco y bajo la consideración que se trata de una cédula de información general básica de la población beneficiaria no se recomienda incrementar el número de variables, con excepción de especificar en la **sección V dedicada a la “Composición del Hogar”** el número de integrantes entre 0 y 5 años, mayores de 65 años y personas con discapacidad con el fin de identificar la cantidad de miembros dentro del hogar que pueden ser dependientes de cuidado.*

2. Periodicidad pertinente para el levantamiento de la encuesta de beneficiarios por programa

*Un periodo conveniente para el acopio de información que permita el seguimiento y captación de la experiencia vinculada a la operación y resultados del programa de beneficiarios de nuevo ingreso y de periodos anteriores sería **anualmente** durante el periodo de inscripción y reinscripción o refrendo con el fin de actualizar sus datos de contacto y generar un espacio de retroalimentación, o bien, de manera previa al diseño de las reglas de operación del ejercicio fiscal inmediato posterior.*

3. Temáticas pertinentes para recabar información necesaria para el seguimiento a los beneficiarios

Se considera conveniente replicar las variables utilizadas en esta primera medición, con el propósito de revisar sus tendencias en el tiempo como parte de la valoración de las intervenciones que realiza el gobierno del estado:

- Monto y composición de ingresos y gastos de los hogares de los beneficiarios.
- Evaluación de los diferentes procesos operativos:
 - Difusión
 - Atención recibida durante trámites administrativos de inscripción/reinscripción.
 - Tiempos de espera entre la solicitud y primera entrega de apoyo.
 - Puntualidad en la entrega de los apoyos.

- *Comunicación con responsables del programa.*
 - *Uso y valoración de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.*
 - *Medios disponibles para quejas y sugerencias.*
 - *Evaluación de respuestas a quejas y sugerencias.*
 - *Información sobre resultados del programa.*
 - *Conocimiento de las figuras de participación de beneficiarios para el mejoramiento de los programas.*
 - *Identificación de áreas de oportunidad de mejora de los programas públicos.*
 - *Percepción de beneficios y áreas de impacto que tienen los programas.*
 - *Sugerencias de mejora.*
 - *Expectativas a futuro respecto a los programas.*
4. Mecanismos diversificados para la recopilación de datos de los beneficiarios, contemplando una identificación de aquellos programas para los que sea factible una recolección de datos en línea

De acuerdo al estudio, el único perfil de beneficiarios que resulta susceptible de ser informado y mantener un canal de comunicación por medios digitales son los estudiantes, mientras el resto de los perfiles tendrían que considerarse las preferencias expresadas, en donde destacaron las cartas a domicilio, reuniones periódicas y el teléfono.

5. Identificación de aquellos programas para los que resulte pertinente un seguimiento a partir de levantamientos panel.

La encuesta panel⁸ es una herramienta útil para generar evidencia que puede servir en futuras evaluaciones de impacto, mediante observaciones sistemáticas y periódicas que ofrezcan información sobre los efectos de un programa en su población beneficiaria y permita comparaciones sobre distintas estrategias de intervención para identificar aquellas que funcionan mejor (CONEVAL, 2013: 80).

Con este propósito se recomienda la aplicación de encuestas panel a través de muestras representativas de la población beneficiaria de programas de transferencias monetarias para estimar sus resultados en contraste con las hipótesis de intervención que se plantean, a diferencia de aquellos que corresponden a apoyos en especie que representan una respuesta puntual a la necesidad identificada a partir del diagnóstico del problema público. De igual manera podrían considerarse variables de rotación,

⁸ La información proveniente de encuestas panel mediante preguntas que miden exactamente las mismas variables a una misma muestra de personas varias veces en el tiempo abre posibilidades que no pueden ser respondidas utilizando cruces de información convencionales (Hout, 2017). El principal objetivo de la encuesta panel es caracterizar los cambios en aquellas variables explicativas y analizar las correlaciones de asociación con esos cambios (Everitt, 2005).

tamaño de población beneficiaria, montos de presupuesto asignado y complejidad del problema público que atienden para elegir programas en donde resulte más pertinente la realización de encuestas panel por su importancia de mediciones sobre una misma población de interés.

A continuación, se presentan algunas alternativas metodológicas que permitirían responder a distintos objetivos relacionados con el seguimiento de la población beneficiaria y que aportarían información valiosa en el diseño e implementación de programas públicos.

OBJETIVO	ENFOQUE	TÉCNICA	UNIVERSOS DE ESTUDIO Y CRITERIOS ANALÍTICOS
Observar a través del tiempo los efectos de los diferentes tipos de intervención que ofrecen los programas y estimar el tiempo óptimo en que la población beneficiaria debe mantenerse dentro de ellos para el logro de sus objetivos.	Cuantitativo	Encuesta Panel	Población beneficiaria de programas con una duración indeterminada, es decir, que tienen un nivel de rotación bajo y que pueden establecerse metas graduales susceptibles de medir en el tiempo.
Medir la percepción y nivel de satisfacción de los beneficiarios como usuarios directos de los programas públicos.	Cuantitativo	Encuesta	Población beneficiaria de los programas públicos en su conjunto y por perfil de atención con fines comparativos.
Identificar aspectos significativos de las experiencias como beneficiarios respecto a su operación y el valor atribuido a los beneficios obtenidos.	Cualitativo	Grupos de enfoque	Beneficiarios por programa que permita generar una discusión grupal sobre un mismo tipo de apoyo.
Profundizar en el contexto de vida y comprensión de los factores que inciden en la problemática de atención, así como caracterizar los efectos de la intervención en la trayectoria de los beneficiarios y sus	Cualitativo	Estudios de caso	Selección de casos representativos de programas nuevos o con mayor tamaño de población beneficiaria.

hogares.			
----------	--	--	--

6. Identificación de las principales áreas de mejora detectadas en los procesos operativos de los programas

Son dos áreas las que se detectaron que requieren una atención especial, la planeación estratégica de comunicación periódica con la población beneficiaria que permita generar cercanía entre esta y los responsables de la operación de los programas, así como la difusión de los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas más allá de su publicación en las ROP.

7.2 Propuestas sobre posibles usos de la información recabada

1. Sugerencias para la toma de decisiones en materia de diseño, operación o resultados de los programas.

La alta varianza de edad de los programas, específicamente para el perfil de Personas en pobreza o vulnerabilidad alimentaria implica un reto para identificar de manera clara los resultados de las intervenciones. Esto se debe a que las necesidades específicas varían mucho entre los diferentes grupos etarios, así como los bienes y servicios proporcionados por los Programas. Aunque el perfil de población atiende a un problema social definido como calidad alimentaria, es necesario considerar las diferencias de edades para tener una caracterización correcta de la población a la que se atiende.

En cuanto al acceso a una alimentación sana, variada y suficiente, también es importante considerar las variaciones en las necesidades según la edad de los beneficiarios. Una dieta balanceada para la primera infancia no incluye los mismos alimentos que requerirían Adultos Mayores. Para los programas que otorgan apoyo en especie en forma de canastas alimentarias, se podrían generar despensas diferenciadas para las necesidades nutricionales según los grupos etarios.

Otra forma de agrupar el perfil de beneficiarios podría ser por grupos de edad, por ejemplo: primera infancia, infancia, adolescencia, juventud, adultos y adultos mayores, o por lo menos que para los problemas sociales ya definidos se generen estrategias diferenciadas para diferentes grupos de edad al interior de su población de atención.

En cuanto a niveles de educación, resulta importante notar que aproximadamente el 19% de la población menor de 18 años en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria no asiste a la escuela y no saben leer. Esto es importante considerarlo como un foco de atención debido a que, de no recibir mayor educación, sus ingresos futuros se verían limitados por la baja remuneración de los trabajos a los que tendrían acceso, lo que dificultaría que cambiara la situación de pobreza y vulnerabilidad alimentaria en la que se encuentran.

2. Sugerencias de estudios o investigaciones posteriores

La información que se presenta aquí es apenas una primera aproximación analítica a los datos que sería conveniente continuar y generar reuniones con los responsables de programas que atienden al mismo perfil de beneficiarios con el objetivo de discutir los hallazgos y plantear los retos de atención a las necesidades detectadas y los diferentes contextos de vida de cada grupo.

Es también deseable la realización de estudios de corte cualitativo como estudios de caso que acompañen la indagación sobre las experiencias de los beneficiarios con los programas para brindar un marco de comprensión más amplio en la valoración de los efectos que conllevan las intervenciones en la solución a los problemas públicos definidos por cada programa.

3. Sugerencias para la realización de estrategias de difusión y comunicación con los beneficiarios

La elaboración de una infografía dirigida a la población beneficiaria sobre los resultados de la encuesta representa una oportunidad de generar un canal de retroalimentación, una muestra de reciprocidad y agradecimiento por su participación, al mismo tiempo que contribuiría a incrementar la confianza y valoración de futuras consultas.

8. CONCLUSIONES

Los resultados del estudio apuntan diferencias a considerar entre y al interior de los diferentes perfiles de beneficiarios para atender mejor sus necesidades de acuerdo a subgrupos de edad o el ciclo de vida por el que se transita.

Se encontraron consistencias respecto a condiciones de vulnerabilidad más agudizada en tres perfiles de poblaciones de beneficiarios: adultos mayores, personas con discapacidad y personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.

Aunque en términos generales se registró una satisfacción alta y una evaluación positiva de los programas públicos, también fue posible identificar aspectos a mejorar en cuanto a la frecuencia y medios de comunicación utilizados para informar y recibir retroalimentación de los beneficiarios.

Las reglas de operación (ROP) de nueve de los doce programas evaluados en este trabajo cuentan con dos apartados que siguen lo estipulado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública: a) transparencia y rendición de cuentas y b) de mecanismos de participación ciudadana, social o comunitaria. Sólo los programas Bienestar del Adulto Mayor del DIF y Becas de Educación Superior Manutención no tiene estipulado en su ROP tomar en cuenta la perspectiva de los beneficiarios para realizar mejoras en el diseño del programa.

Los apartados de transparencia y rendición de cuentas de las ROP de los programas abarcan los temas sobre la difusión oportuna del padrón de beneficiarios. En estos se señala que los programas deberán contar con un área de Administración de Padrones, en cuyo responsable recaerá la obligación de integrar y actualizar la publicación del Padrón de beneficiarios/as, generado con motivo de cada uno de los programas públicos. También incluyen un apartado sobre quejas y denuncias por el incumplimiento de las disposiciones contenidas en las respectivas ROP o ante la presunción de la realización de conductas contrarias a la normatividad que resulte aplicable.

Por su parte, los apartados sobre mecanismos de participación ciudadana, social o comunitaria se promueve la conformación de una contraloría social que se reunirá al menos dos veces al año, misma que se integrará con personal de La Secretaría, Consejos Consultivos y, beneficiarios/as de cada programa, para retroalimentación y para compartir

las acciones y los resultados alcanzados, así como recibir sugerencias sobre mejoras a los respectivos programas.

En relación con este último punto relativo a la contraloría social, Nuria Cunill (2009) señala el desafío de los diseños institucionales para la exigibilidad de derechos sociales, económicos y culturales, mientras Felipe Hevia (2006) destaca su papel de acceso a la información y la participación ciudadana que a su vez abre la puerta para garantizar otros derechos considerados por los programas (derecho a la alimentación, a la educación, a la salud, entre otros).

Es así como a pesar de estar considerados estos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas por la mayoría de las ROP de los programas, los resultados de la encuesta dan cuenta de la necesidad de desplegar estrategias que mejoren la difusión de su existencia y faciliten los procesos de participación para que de forma directa o indirecta los beneficiarios se involucren y se genere un flujo activo de información que alimente continuamente y efectivamente el diseño e implementación de los programas públicos. Es decir que aunque sea pequeño el porcentaje de beneficiarios que se integren a las figuras de contraloría social de los programas, el resto conozca los procedimientos para canalizar sus inquietudes, dudas, sugerencias y quejas de manera oportuna y con garantía de respuesta.

9. BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A., Pérez, A. & Mavárez, E. (2014). Contraloría social como mecanismo de rendición de cuentas vertical. *CICAG*, 12(1): 133-146.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2013). Uso de una encuesta panel para evaluaciones de impacto: ensayo metodológico con la ENNViH 2002-2005, México, DF: CONEVAL.
- Cunill, N. (2009). Contraloría social y derechos sociales: El desafío de la integridad. *Gestión y Política Pública*, 18(1): 3-37.
- Everitt, B. (2005). Longitudinal Data Analysis. *Encyclopedia of Statistics in Behavioral Science*, Vol. 2, pp. 1098-1101. Chichester, England: John Wiley.
- Gobierno del Estado de Jalisco (2014). Regionalización Administrativa del Estado de Jalisco para Impulsar el Desarrollo de la Entidad. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXX, número 43, sección XII, 22 de noviembre de 2014.
- Gobierno del Estado de Jalisco (2015). Lineamientos generales para el monitoreo y evaluación de los programas públicos del Gobierno de Jalisco. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXII, número 6, sección IV, 18 de abril de 2015.
- Gobierno del Estado de Jalisco (2013). Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXVI, número 41, sección II, 8 de agosto de 2013. Recuperado en <https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/08-08-13-ii.pdf>
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Atención a los Adultos Mayores. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXIV, número 41, sección VIII, 27 de febrero de 2016. Recuperado en <https://transparencia.info.jalisco.gob.mx/sites/default/files/ATENCI%C3%93N%20ADULTOS%20MAYORES%202016.pdf>
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Bienes para Adultos Mayores y Personas con Discapacidad. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, número 29, sección IX, 30 de enero de 2016. Recuperado en http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_bienes_para_adultos_mayores_y_personas_con_discapacidad.pdf
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Bienes para Estudiantes. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, número 29, sección IX, 30 de

- enero de 2016. Recuperado en http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_bienevales_para_estudiantes.pdf
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Apoyo al Transporte para Estudiantes. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXIV, número 43, sección V, 3 de marzo de 2016. Recuperado en http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_apoyo_al_transporte_para_estudiantes_2.pdf
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Apoyo a Mujeres Jefas de Familia. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXIV, número 43, sección IV, 3 de marzo de 2016. Recuperado en http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_apoyo_a_mujeres_jefas_de_familia_2.pdf
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa de Ayuda Alimentaria Directa. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXV, número 4, sección VIII, 29 de marzo de 2016. Recuperado en <https://programas.app.jalisco.gob.mx/programas/fichaPrograma/descargarMatrizArchivoReglasOperacion/1272>
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación para Comedores Asistenciales para Adultos Mayores y Grupos Prioritarios. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXV, número 4, sección IX, 29 de marzo de 2016. Recuperado en <https://programas.app.jalisco.gob.mx/programas/apoyo/Bienestar-del-adulto-mayor/154/2016>
- Secretaría de Educación Pública (2016). Reglas de Operación Becas de Educación Media Superior Manutención. *Diario Oficial de la Federación*, 30 de diciembre de 2015. Recuperado en <https://transparencia.info.jalisco.gob.mx/sites/default/files/Reglas%20de%20Operaci%C3%B3n%20BM%202016.pdf>
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación para Programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXV, número 4, sección VI, 29 de marzo de 2016. Recuperado en <https://programas.app.jalisco.gob.mx/programas/fichaPrograma/descargarMatrizArchivoReglasOperacion/1176>
- Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Jalisco Incluyente. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXIV, número 49, sección II, 17 de marzo de 2016. Recuperado en

http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_jalisco_incluyente.pdf

Gobierno del Estado de Jalisco (2016). Reglas de Operación del programa Por la Seguridad Alimentaria. *Periódico Oficial El Estado de Jalisco*, tomo CCCLXXXIV, número 41, sección VI, 27 de febrero de 2016. Recuperado en http://sepaf.jalisco.gob.mx/sites/sepaf.jalisco.gob.mx/files/sedis_por_la_seguridad_alimentaria.pdf

Gobierno del Estado de Jalisco (2017). Área Metropolitana de Guadalajara. Recuperado en <https://www.jalisco.gob.mx/es/jalisco/guadalajara>

Hevia, F. (2006). *La contraloría social mexicana: participación ciudadana para la rendición de cuentas*. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social e Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales, Universidad Veracruzana.

Hout, M. (2017). Models for Three-Wave Panel Data: Example using the General Social Survey Panels. *Sociological Methods & Research*, Vol. 46 (1), (41-43). New York: SAGE.

INEGI (2011). *Diseño de la muestra en proyectos de encuesta*. México: INEGI.

INEGI (2012). *Procesamiento de la información*. México: INEGI.

INEGI (2013). *Diseño de cuestionarios*. México: INEGI.

Lavrakas, P. J. (ed.) (2008). *Encyclopedia of survey research methods*. Los Angeles: SAGE.

10. GLOSARIO DE TÉRMINOS

BASE DE DATOS. Arreglo matricial de microdatos en medios computacionales.

BENEFICIARIO(A). Persona seleccionada por un programa público, la cual cumple con los requisitos para recibir los apoyos que este otorga.

CAPTURA DE DATOS. Procedimiento para transformar la información del cuestionario en un archivo electrónico de datos.

CONTRALORÍA SOCIAL. Tipo de participación ciudadana orientada al control, vigilancia y evaluación por parte de personas y organizaciones de los programas y acciones gubernamentales, que promueve una rendición de cuentas vertical/transversal.

CUESTIONARIO. Tipo de instrumento de captación que presenta, bajo un orden determinado, preguntas e indicaciones necesarias para el registro de los datos correspondientes a las unidades de observación, en un proyecto de generación de estadística básica.

DATO ESTADÍSTICO. Valor cuantitativo de un conjunto específico respecto a una variable, con referencia de tiempo y de espacio.

DISEÑO DE CUESTIONARIO. Actividad del proceso de generación estadística, en la que deben combinarse de manera adecuada varios aspectos: sintaxis de la redacción, secuencia de las preguntas; formato y edición, con el fin de facilitar la captación y procesamiento de la información.

DISEÑO MUESTRAL. Conjunto de actividades mediante las cuales se determinan el método de muestreo por aplicar, el tamaño de la muestra y los procedimientos de selección, así como los elementos técnicos para la determinación de estimadores.

ENCUESTA POR MUESTREO. Método para generar información estadística mediante la captación de datos para un subconjunto de unidades seleccionadas de la población objeto de estudio.

ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN. Plan general o estrategia que guía un estudio para examinar alguna cuestión específica. Generalmente, se clasifica en tres categorías basadas en la naturaleza del objeto de estudio, propósito, preguntas, metodología y técnicas de recolección de datos de la investigación: (1) cuantitativo, (2) cualitativo y (3) mixto, en el cual se combinan las dos primeras.

ENTREVISTA DIRECTA. Formulación oral de las preguntas contenidas en el cuestionario (impreso o electrónico) al informante por parte del entrevistador o encuestador.

ENTREVISTA TELEFÓNICA. En éstas, se plantean las preguntas a los informantes por teléfono.

ENCUESTADOR. Persona capacitada previamente para la aplicación de un instrumento de recolección de información (por ejemplo, cuestionario).

ERROR DE ESTIMACIÓN. Es la diferencia entre un estadístico y su parámetro correspondiente.

ESTRATO. Parte de una población que ha sido dividida a partir del diseño muestral de un estudio, ya sea este cuantitativo o cualitativo.

EVALUACIÓN ESPECÍFICA. Evaluación de carácter externo; cuyo objeto de estudio pueden ser los programas públicos, así como fondos, estrategias o políticas públicas específicas; cuyos términos de evaluación combinen aspectos de los diferentes tipos de evaluación.

FACTOR DE PONDERACIÓN. Valor que se usa para el ajuste estadístico que se realiza a los datos de una muestra de acuerdo a los parámetros poblacionales, previamente recolectados, con el objetivo de incrementar la precisión de las estimaciones.

MARCO MUESTRAL. Listado en el cual se identifica a todos los elementos de una población y que permite seleccionar una muestra de la misma con fines de estimación estadística.

MUESTREO ESTRATIFICADO. Modalidad del muestreo probabilístico que se basa en la conformación de estratos (subpoblaciones) mutuamente excluyentes, de tal manera que cada una de éstas sea lo más homogénea posible en su interior y, a la vez, entre ellas sean lo más diferente posible.

MUESTREO POLIETÁPICO. Muestra que se genera en más de dos etapas de selección.

MUESTREO PROBABILÍSTICO. Muestra seleccionada mediante un método basado en la teoría de la probabilidad (proceso aleatorio), esto es, por medio de un método que incluye el conocimiento de las posibilidades de que alguna unidad sea seleccionada.

NIVEL DE CONFIANZA. Es la probabilidad de que el intervalo construido en torno a un estadístico capte el verdadero valor del parámetro.

PERCEPCIÓN. Proceso subjetivo de las personas donde se adquiere, interpreta y organiza la información sensorial del entorno en el que viven. Las percepciones influyen en las conductas y actitudes individuales en función de las experiencias pasadas, expectativas, metas y cultura.

PERSPECTIVA. Evaluación subjetiva de las personas sobre algún aspecto del entorno en el que viven, la cual es afectada por las experiencias pasadas y el contexto sociocultural.

PROGRAMA PÚBLICO. Conjunto interrelacionado de actividades y procesos que realiza una Dependencia o Entidad, con la finalidad de modificar alguna circunstancia que se considera como un problema público, mediante la entrega de beneficios a una población específica seleccionada, principalmente con recursos considerados como gasto de subsidios monetarios o en especie, con Reglas de Operación o susceptibles de tener; y que corresponde preferentemente a las modalidades de programas presupuestos “s” y “u” establecidas de acuerdo a los criterios del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC).

REGIONALIZACIÓN ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE JALISCO. Agrupación de los 125 municipios en 12 regiones. Para cada región se definen los municipios cuyas cabeceras municipales sirven como nodos, a partir de las cuales se deben fortalecer las redes locales de desarrollo.

REGLAS DE OPERACIÓN. Conjunto de disposiciones que enmarcan y dan forma a la operación de programas públicos que entregan beneficios a una población, establecen los mecanismos para entregar los beneficios de la intervención pública; así como aquellos que aseguren que los esfuerzos de todos los actores involucrados en el proceso de manejen con transparencia, sin discrecionalidad, de manera equitativa, eficaz y eficiente.

TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN. Proceso de aproximación al objeto de estudio con el fin de obtener insumos de información, la cual puede ser cualitativa o cuantitativa.

UNIVERSO DE ESTUDIO. Conjunto objeto de cuantificación y caracterización.

VARIABLE DE ESTUDIO. Concepto que admite distintos valores para la caracterización o clasificación de un elemento o un conjunto.

TÉRMINOS DE REFERENCIA. Documento de carácter técnico que elaboran la Dependencia o Entidad, donde se establecen los objetivos, preguntas de investigación, alcances y características técnico-metódicas específicas para la realización de una investigación evaluativa, y que en su caso son la base para la selección de la Entidad Evaluadora Externa que habrá de realizar esa investigación evaluativa.

TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS. Conjunto de disposiciones y actos mediante los cuales los sujetos obligados tienen el deber de poner a disposición de cualquier persona la información pública que poseen y dan a conocer, en su caso, el proceso y la toma de decisiones de acuerdo con su competencia, así como las acciones en el ejercicio de sus funciones.

ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA. Área geográfica conformada por nueve municipios: Guadalajara, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá, Zapopan, Tlajomulco de Zúñiga, El Salto, Juanacatlán, Ixtlahuacán de los Membrillos y Zapotlanejo.

11. FICHA TÉCNICA DE LA ENTIDAD EVALUADORA EXTERNA Y COSTO DE LA EVALUACIÓN

- a. NOMBRE DE LA ENTIDAD EVALUADORA EXTERNA:** Descifra Investigación Estratégica Social, Política y de Mercado, S.C. (Demoskópica México).
- b. NOMBRE DEL EVALUADOR EXTERNO PRINCIPAL:** Dra. Yasodhara Silva Medina y Dra. Ana Marcela Torres Hernández.
- c. NOMBRE DE LOS PRINCIPALES COLABORADORES:** L.E. Francisco Javier de la Torre Velázquez, L.P. Julio Galicia Orizaba, Mtra. Maricela Gómez Santana, L.T.S. Marta Robles Almaral y Carmen Carolina Ortega Gutiérrez.
- d. NOMBRE DE LA UNIDAD DE EVALUACIÓN RESPONSABLE DE DAR SEGUIMIENTO A LA EVALUACIÓN:** Dra. Mónica Teresita Ballescá Ramírez, Directora General de Monitoreo y Seguimiento de la Subsecretaría de Planeación y Evaluación del Gobierno del Estado de Jalisco.
- e. NOMBRE DEL TITULAR DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA RESPONSABLE DE DAR SEGUIMIENTO A LA EVALUACIÓN:** Mtra. Lizana García Caballero, Directora General de Política Social de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social del Gobierno del Estado de Jalisco.
- f. FORMA DE CONTRATO DE LA INSTANCIA EVALUADORA:** Invitación a cuando menos tres proveedores.
- g. COSTO TOTAL DE LA EVALUACIÓN:** \$1'142,600.00 IVA incluido.
- h. FUENTE DE FINANCIAMIENTO:** Fideicomiso Fondo Evalúa Jalisco.

12. ANEXOS.

12.1 Distribución por región de los programas públicos y de la muestra según grupos de atención

12.1.1 Adultos Mayores

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS ADULTOS MAYORES (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)			CASOS EN MUESTRA		
	ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES	BIENEVALES PARA ADULTOS MAYORES	BIENESTAR DEL ADULTO MAYOR	ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES	BIENEVALES PARA ADULTOS MAYORES	BIENESTAR DEL ADULTO MAYOR
REGIÓN 01 NORTE	666	0	262	0	0	0
REGIÓN 02 ALTOS NORTE	2012	2	252	5	0	0
REGIÓN 03 ALTOS SUR	944	1	484	3	0	10
REGIÓN 04 CIÉNEGA	1428	5	894	3	0	14
REGIÓN 05 SURESTE	613	4	210	0	0	0
REGIÓN 06 SUR	1296	846	247	4	3	0
REGIÓN 07 SIERRA DE AMULA	1301	3	540	1	0	12
REGIÓN 08 COSTA SUR	935	1	220	0	0	0
REGIÓN 09 COSTA- SIERRA OCCIDENTAL	1596	1845	103	4	5	0
REGIÓN 10 VALLES	1009	3	658	4	0	12
REGIÓN 11 LAGUNAS	1159	1	487	4	0	10
REGIÓN 12 CENTRO (RESTO)	179	4	30	0	0	0
REGIÓN 12 CENTRO (AMG)	17104	33718	2421	53	139	31
Total general	30242	36433	6808	81	147	89

12.1.2 Estudiantes

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS ESTUDIANTES (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)				CASOS EN MUESTRA			
	BECAS EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)	BECAS EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)
REGIÓN 01 NORTE	613	4	159	374	6	0	3	8
REGIÓN 02 ALTOS NORTE	1286	1	220	0	10	0	4	0
REGIÓN 03 ALTOS SUR	1717	10	192	0	12	0	3	0
REGIÓN 04 CIÉNEGA	2128	14	201	519	17	0	3	11
REGIÓN 05 SURESTE	336	27	239	269	2	0	4	6
REGIÓN 06 SUR	2512	2670	336	6	18	4	6	0
REGIÓN 07 SIERRA DE AMULA	1379	2	238	1	10	0	4	0
REGIÓN 08 COSTA SUR	753	3	163	4	5	0	3	0
REGIÓN 09 COSTA- SIERRA OCCIDENTAL	1167	3419	57	0	8	6	1	0
REGIÓN 10 VALLES	1415	54	407	749	10	0	7	16
REGIÓN 11 LAGUNAS	1192	38	335	155	8	0	6	4
REGIÓN 12 CENTRO (RESTO)	223	10	53	0	2	0	1	0

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS ESTUDIANTES (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)				CASOS EN MUESTRA			
	BECAS EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)	BECAS EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)
REGIÓN 12 CENTRO (AMG)	5487	66990	0	63	29	125	0	0
Total general	20208	73242	2600	2140	137	135	45	45

12.1.3 Mujeres beneficiarias

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS MUJERES JEFAS DE FAMILIA (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)		CASOS EN MUESTRA	
	MUJERES JEFAS DE FAMILIA	MUJERES AVANZANDO RUMBO AL BIENESTAR	MUJERES JEFAS DE FAMILIA	MUJERES AVANZANDO RUMBO AL BIENESTAR
REGIÓN 01 NORTE	423	0	4	0
REGIÓN 02 ALTOS NORTE	339	0	4	0
REGIÓN 03 ALTOS SUR	441	0	7	0
REGIÓN 04 CIÉNEGA	288	0	3	0
REGIÓN 05 SURESTE	331	278	3	2
REGIÓN 06 SUR	475	0	4	0
REGIÓN 07 SIERRA DE AMULA	473	105	6	0
REGIÓN 08 COSTA SUR	259	0	2	0
REGIÓN 09 COSTA-SIERRA OCCIDENTAL	236	0	2	0
REGIÓN 10 VALLES	441	0	5	0
REGIÓN 11 LAGUNAS	396	0	4	0
REGIÓN 12 CENTRO (RESTO)	100	0	1	0
REGIÓN 12 CENTRO (AMG)	7652	5810	92	133
Total general	11854	6193	137	135

12.1.4 Personas con discapacidad

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS PERSONAS CON DISCAPACIDAD (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)		CASOS EN MUESTRA	
	JALISCO INCLUYENTE	BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	JALISCO INCLUYENTE	BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD
REGIÓN 01 NORTE	0	0	0	0
REGIÓN 02 ALTOS NORTE	8	0	1	0
REGIÓN 03 ALTOS SUR	66	0	2	0
REGIÓN 04 CIÉNEGA	17	0	2	0
REGIÓN 05 SURESTE	14	2	1	0
REGIÓN 06 SUR	4	47	0	2
REGIÓN 07 SIERRA DE AMULA	5	1	0	0
REGIÓN 08 COSTA SUR	3	1	0	0
REGIÓN 09 COSTA-SIERRA OCCIDENTAL	5	234	0	11
REGIÓN 10 VALLES	7	2	1	0
REGIÓN 11 LAGUNAS	2	0	0	0
REGIÓN 12 CENTRO (RESTO)	1	0	0	0
REGIÓN 12 CENTRO (AMG)	1068	3137	114	115
Total general	1200	3424	121	128

12.1.5 Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria

REGIÓN	DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA (SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016)			CASOS EN MUESTRA		
	AYUDA ALIMENTARIA DIRECTA	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (DESPENSAS)	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (COMEDORES)	AYUDA ALIMENTARIA DIRECTA	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (DESPENSAS)	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (COMEDORES)
REGIÓN 01 NORTE	3574	2	491	7	0	4
REGIÓN 02 ALTOS NORTE	1942	1146	909	1	3	7
REGIÓN 03 ALTOS SUR	3644	3244	813	10	9	10
REGIÓN 04 CIÉNEGA	4158	1017	1364	9	5	11
REGIÓN 05 SURESTE	2907	1282	333	6	4	2
REGIÓN 06 SUR	4755	157	882	10	0	6
REGIÓN 07 SIERRA DE AMULA	2533	313	606	5	1	4
REGIÓN 08 COSTA SUR	3078	0	1033	4	2	6
REGIÓN 09 COSTA-SIERRA OCCIDENTAL	1497	1	261	3	0	2
REGIÓN 10 VALLES	3611	3098	416	7	7	3
REGIÓN 11 LAGUNAS	3444	918	734	7	2	5
REGIÓN 12 CENTRO (RESTO)	727	843	0	1	11	0
REGIÓN 12 CENTRO (AMG)	6677	20689	4776	16	48	34
Total general	42547	32710	12618	86	92	94

12.2 Cédula del Cuestionario

ENCUESTA DIRIGIDA A BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS PÚBLICOS ESTATALES EN JALISCO

Folio [] Fecha de Aplicación []/[]/[2017] Programa Público []
Municipio [] Hora de Inicio []:[] Hora de Terminación []:[]

INTRODUCCIÓN

Buenos días/tardes, soy [NOMBRE], encuestador de Demoscópica México y estamos realizando una encuesta para conocer las opiniones y valoraciones de los beneficiarios de programas públicos del gobierno del estado de Jalisco. Su opinión es muy importante para identificar áreas de oportunidad de mejora. La encuesta es anónima y sólo se utilizará con fines estadísticos.

PREGUNTAS FILTROS (La encuesta deberá aplicarse exclusivamente a la persona beneficiaria, sólo en caso de impedimento permanente por cuestiones de salud, edad avanzada, discapacidad o por tratarse de un menor de edad, puede responderla otro informante principal que viva de manera regular en el hogar)

a.1 ¿Es usted la persona beneficiaria del Programa?

- 1) Sí _____ **(PASAR A LA PREGUNTA 1)**
2) No, otra persona, ¿quién? **(RESPONDER QUIÉN ES Y PASAR A LA PREGUNTA a.2)**
1) Madre _____ 2) Padre _____ 3) Hermana _____ 4) Hermano _____ 5) Abuela _____ 6) Abuelo _____
7) Tía _____ 8) Tío _____ 9) Otro, ¿quién? _____

a.2 En caso de responder una persona distinta al beneficiario(a), señalar el motivo

- 1) Salud _____ 2) Edad avanzada _____ 3) Discapacidad _____ 4) Menor de edad _____

I. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS, CULTURALES Y ECONÓMICAS

PRIMERO, LE HARÉ ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE USTED (CUANDO EL INFORMANTE SEA EL BENEFICIARIO). O BIEN SOBRE EL BENEFICIARIO CUANDO EL INFORMANTE SEA OTRA PERSONA.

1.- Sexo del/de la beneficiario(a) (Registrar sin preguntar)

- 1) Hombre _____ 2) Mujer _____

2.- ¿Cuál es su fecha de nacimiento? (dd/mm/aa) _____/_____/_____

3.- ¿En qué país o estado y municipio de la República Mexicana nació?

- 1) Estado de la República Mexicana _____ Municipio, ¿cuál? _____
2) En Estados Unidos de América _____ 3) En otro país, ¿cuál? _____

4.- ¿Habla alguna lengua indígena o dialecto?

- 1) Sí _____, ¿cuál? _____ 2) No _____

5.- De acuerdo a su cultura, ¿se considera indígena?

- 1) Sí _____, ¿De qué grupo étnico? (Anotar) _____ 2) No _____

6.- ¿Asiste actualmente a la escuela?

- 1) Sí _____ 2) No _____

7.- ¿Hasta qué nivel y grado estudió o estudia actualmente? (El nivel no tiene que ser terminado)

- a) NIVEL:** 1) Ninguno, y no sabe leer y escribir _____ 2) Ninguno, pero sabe leer y escribir _____
3) Preescolar _____ 4) Primaria _____ 5) Secundaria _____ 6) Carrera técnica con secundaria terminada _____
7) Preparatoria o Bachillerato _____ 8) Carrera Técnica con bachillerato terminado _____
9) Normal para Educadores _____ 10) Licenciatura _____ 11) Maestría o Doctorado _____
12) Centro de Atención Múltiple (CAM)/ Educación especial _____

b) TERMINADO: 1) Sí _____ 2) No _____

d) PERIODICIDAD: 1) Año _____ 2) Semestre _____ 3) Cuatrimestre _____ 4) Trimestre _____

c) GRADO:

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

8.- EN CASO DE HABER DEJADO LA ESCUELA, ¿por qué no continuó sus estudios? (Esperar respuesta espontánea y pedir una sola respuesta: la principal razón)

- 1) Falta de dinero en el hogar_____
- 2) Su familia prefería que estudiaran otros hermanos_____
- 3) Le disgustaba estudiar_____
- 4) Le dieron de baja por reprobado materias_____
- 5) Consideró que trabajar era más importante que estudiar_____
- 6) Le asignaron un turno diferente al que quería_____
- 7) Tenía problemas con los maestros_____
- 8) Lo expulsaron por indisciplina_____
- 9) La escuela le quedaba muy lejos_____
- 10) Había compañeros que le molestaban_____
- 11) Había reglas de disciplina con las que no estaba de acuerdo_____
- 12) Las instalaciones de la escuela le disgustaban_____
- 13) Se sentía discriminado por su forma de pensar o vestir_____
- 14) Consideraba que estudiar era de poca utilidad_____
- 15) No lo consideré necesario_____
- 16) Se sentía inseguro en la escuela o en el camino para llegar a ella_____
- 17) Se quiso cambiar de escuela, pero no le revalidaron sus estudios_____
- 18) Se embarazó, embarazó a alguien_____
- 19) Se casó_____
- 20) Por problemas personales con su mamá, papá o la pareja de alguno de ellos_____
- 21) Falleció un familiar o alguien en su familia se enfermó gravemente (incluyéndose usted)_____
- 22) Se cambió de casa_____
- 23) Otra razón, ¿cuál?_____
- 24) No dejó de estudiar_____

9.- ¿Cuál es su estado civil actual?

- 1) Vive con su pareja en unión libre_____
- 2) Está casada(o) _____
- 3) Está separada(o) _____
- 4) Está divorciada(o) _____
- 5) Es viuda(o)_____
- 6) Está soltera(o)_____

10.- ¿Cuántos hijos tiene?

Número de hijos_____ 99) Ninguno_____

11a.-¿Hay miembros en el hogar que requieren cuidado como niños, personas con discapacidad o personas adultas mayores?		11b. ¿Cuántos miembros?	11c.- ¿Quién se encarga con mayor frecuencia de su cuidado? (Registrar código correspondiente según opciones debajo de la tabla)
	1) Sí 2) No		
a) Niños(as)			
b) Personas con discapacidad			
c) Personas adultas mayores			

1) Usted 2) Su pareja 3) Padre 4) Madre 5) Abuela 6) Abuelo
7) Hermana 8) Hermano 9) Otra persona, (Especificar quién)

12.- ¿Quién es la persona que con mayor frecuencia aporta el mayor ingreso del hogar? (EN RELACIÓN CON BENEFICIARIO)

- 1) Usted_____
- 2) Su pareja_____
- 3) Su madre_____
- 4) Su padre_____
- 5) Un hijo_____
- 6) Una hija_____
- 7) Otra persona, ¿quién?_____

13.- ¿Durante los últimos 5 años, es decir, de enero de 2012 a la fecha, usted se fue a vivir o a trabajar a otro país, estado de la República Mexicana, o municipio del estado de Jalisco?

- 1) Sí, otro país, ¿cuál?_____
- 2) Sí otro estado, ¿cuál?_____
- 3) Sí otro municipio de Jalisco, ¿cuál?_____
- 4) No _____ (Pasar a la pregunta 15)

14.- ¿Cuál fue el motivo principal por el que Usted se fue la última vez?

- 1) Buscar trabajo_____
- 2) Reunirse con la familia_____
- 3) Cambió de trabajo _____
- 4) Estudiar_____
- 5) Por desastres naturales_____
- 6) Se casó o unió_____
- 7) Por inseguridad pública o violencia_____
- 8) Otra causa, ANOTE _____
- 99) No sabe_____

15.-En cuanto a su situación laboral, ¿la semana pasada, usted... (EN REFERENCIA AL BENEFICIARIO)

- 1) trabajó? (cuando menos una hora)_____ (Pasar a la pregunta 16)
- 2) tenía trabajo, pero no trabajó? _____ (Pasar a la pregunta 16)
- 3) buscó trabajo?_____ (Pasar a la pregunta 16 y después a la pregunta 23)
- 4) es pensionado o jubilado?_____ (Pasar a la pregunta 16 y después a la pregunta 25)
- 5) es estudiante?_____ (Pasar a la pregunta 25)
- 6) se dedica a los quehaceres del hogar?_____ (Pasar a la pregunta 25)
- 7) tiene una condición física o mental que le impida trabajar?_____ (Pasar a la pregunta 25)
- 8) Otra situación, ¿cuál?_____

16.-¿Podría decirme por favor el nombre de su trabajo o de la actividad principal que realizó la semana pasada o el último que haya tenido? Describir lo más detalladamente posible su trabajo (Ejemplo: Enfermera en un hospital público)

99) Nunca ha tenido un trabajo remunerado____(Pasar a la pregunta 25)

17.- ¿En su trabajo o negocio de la semana pasada fue...

1) empleado?____ 2) obrero?____ 3) jornalero o peón?____ 4) trabajador por su cuenta? (no contratatrabajadores)____ 5) patrón o empleador? (contrata trabajadores)____ 6) trabajador sin pago? (en un negocio familiar o no familiar)

18.- ¿Cuál fue el principal medio de transporte utilizó la semana pasada para ir y regresar del trabajo? (UNA SOLA MENCION)

1) Autobús (foráneo)____ 2) Taxi____ 3) Pesero o camión (ruta)____ 4) Microbús, Tren ligero, Trolebús____
5) Transporte de la empresa____ 6) Automóvil____ 7) Motocicleta____
8) Camina o usa bicicleta____ 9) Ninguno (trabaja en su propio hogar)____

19.-En su trabajo, ¿tiene un contrato laboral firmado?

1) Sí____ 2) No____(pase a la pregunta 21)

20.- ¿Con quién firmó el contrato?

1) Con la empresa en la que labora____
2) Con una empresa que subcontrata personal para la empresa en la que labora (Outsourcing)____ 99) No sabe____

21.- ¿Cuántas horas trabajó la semana pasada?

1) Menos de 8 horas diarias (menos de 40 horas a la semana)____
2) 8 horas diarias (40 horas a la semana)____
3) Más de 8 horas diarias (más de 40 horas a la semana)____

22.-Por parte de su trabajo ¿tiene...?

	1) Sí	2) No
a) Derecho a préstamo para vivienda (INFONAVIT/ FOVISSSTE/ Pensiones del Estado)		
b) Cuenta de ahorro para el retiro o AFORE		
c) Periodo de vacaciones con goce de sueldo al año		
d) Aguinaldo		

23.- ¿Qué tan fácil o difícil es para usted conseguir un buen empleo, es decir, bien remunerado y con prestaciones de ley?

1) Muy fácil____ 2) Fácil____ 3) Difícil____ 4) Muy difícil____

24.-¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? (ESPERAR RESPUESTA ESPONTÁNEA Y SI TIENE DIFICULTAD PARA RESPONDER, LEER TODAS LAS OPCIONES Y SE LE PIDE QUE ELIJA LA QUE CONSIDERA MÁS IMPORTANTE)

1) Capacitación, ¿en qué?____
2) Financiamiento para poner un negocio____ 3) Cartas de recomendación____
4) Terminar la escuela, ¿QUÉ NIVEL DE ESCOLARIDAD?____
5) Oportunidad para ganar experiencia laboral____
6) Otra respuesta, ¿cuál?____

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

25.- ¿En el mes pasado usted, o algún miembro de su hogar recibió dinero por...?

	1) Sí, el beneficiario	2) Sí, otro(s) miembro(s)	3) No, ninguno	¿Cuánto en total? (sumar todos los montos de la misma categoría de respuesta para dar un monto total por cada renglón)
a) su(s) trabajo(s)?				\$
b) algún(os) programa(as) de gobierno (Prospera, PROCAMPO, apoyo a adultos mayores, ayuda a madres solteras, etc.)? ESPECIFICAR CUÁL				\$
c) ayuda de personas que viven en otro país?				\$
d) ayuda de personas que viven en el país?				\$
e) jubilación o pensión?				\$
f) intereses bancarios, renta o alquiler de alguna propiedad?				\$
g) otras fuentes diferentes al trabajo?				\$
h) Vales de despensa				\$
i) Herencia o ahorros				\$
TOTAL DE INGRESOS MENSUALES				\$

26.- Actualmente, ¿cuántas horas AL DÍA dedica generalmente a...?

ACTIVIDAD	NÚM. DE HORAS AL DÍA	NO APLICA
a) Trabajo remunerado		
b) Quehaceres de casa (lavar, planchar, etc.)		
c) Cuidado de miembros de la familia (niños, personas con discapacidad, adultos mayores)		
d) Traslados cotidianos (desplazamiento a casa, trabajo, escuela, compras)		
e) Tiempo libre para hacer actividades que usted elige		

AHORA LE VOY A HACER PREGUNTAS SOBRE MIEMBROS DE SU HOGAR

27.- ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda, contando niños recién nacidos y ancianos? _____

28.- ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten el mismo gasto para comer?

1) Sí _____ (Pasar a la pregunta 30) 2) No _____ (Pase a pregunta 29)

29.- Pensando en todas las personas que habitan en esta vivienda, ¿cuántas personas o grupos de personas tienen gasto separado para comer, contando el de usted? _____

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

30.-Dígame cada uno de los integrantes de su hogar, empezando por usted, después anotar a la jefa o jefe de hogar y posteriormente al resto de los miembros de mayor a menor de edad.

#	Nombre de pila SIN APELLIDOS	¿Qué es de usted? 1) Jefa(e) del hogar 2) Esposo(a) / compañero(a) 3) Hija(o) 4) hermana(o) 5) abuela(o) 6) Nieta(o) 7) Nuera / Yerno 8) Madre o padre 9) Suegra(o) 10) Otro (ANOTE)	¿Es hombre o mujer? 1) Hombre 2) Mujer	¿Cuántos años cumplidos tiene? (Anote con número)	¿Asiste actualmente a la escuela? 1) Sí 2) No	¿Cuál es el nivel de escolaridad? 1) No estudió 2) Preescolar 3) Primaria 4) Secundaria 5) Carrera técnica con secundaria terminada 6) Preparatoria o bachillerato 7) Carrera técnica con bachillerato terminado 8) Normal 9) Profesional 10) Maestría o doctorado	
						Nivel	Año o Grado
1	BENEFICIARIO(A)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

CONTINUIDAD DE LA TABLA, MANTENER EL ORDEN DE MENCIÓN DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR.

#	¿A qué institución de salud está afiliado (a)? 1) Seguro Popular____ 2) IMSS____ 3) ISSSTE____ 4) PEMEX, Defensa o Marina____ 5) Clínica u hospital privado____ 99) Ninguno____	Durante el último mes, ¿trabajó? 1) Sí 2) No	Durante el último mes, ¿recibió pensión o jubilación? 1) Sí 2) No	Durante el último mes, ¿recibió apoyo en dinero de algún programa público? 1) Sí 2) No	¿Cuál es el nombre del programa público del cual recibió el apoyo en dinero?	Durante el último mes, aproximadamente ¿cuánto aportó al gasto del hogar? \$
1		-----	-----	-----	-----	\$
2						\$
3						\$
4						\$
5						\$
6						\$
7						\$
8						\$
9						\$
10						\$

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

31.-Por favor indique para los siguientes rubros el monto aproximado que destina de su ingreso familiar disponible en un mes:

Categoría	Concepto	Monto (Si se paga con una periodicidad diferente a la del mes, calcular la cantidad que correspondería a un mes y anotarla)
Vivienda y servicios de la vivienda	Alquiler (renta)	\$
	Agua	\$
	Luz	\$
	Gas	\$
	Teléfono Fijo	\$
	Servicio de Internet	\$
	Servicio de televisión de paga (Dish, Sky, televisión por cable, etc...)	\$
	Paquete de Teléfono Fijo y servicio de Internet	\$
	Paquete de Teléfono Fijo y Televisión de paga	\$
	Paquete de Teléfono Fijo, Televisión de paga e Internet	\$
	Paquete de internet y TV de paga	\$
	Otros pagos de la vivienda y/o servicios	\$
Cuidado de miembros del hogar	Cuidado de menores	\$
	Cuidado de adultos mayores	\$
	Cuidado de personas con discapacidad	\$
	Cuidados de personas enfermas	\$
	Uniforme	\$
	Colegiatura	\$
	Cuotas de padres de familia	\$
	Otros pagos escolares	\$
Transporte	Transporte al trabajo/ escuela	\$
	Otros pagos por transporte	\$
Alimentos	Alimentos preparados en el hogar (incluir despensa, leche, tortillas)	\$
	Alimentos preparados comprados fuera del hogar (en fondas, puestos o restaurantes, etc...)	\$
	Garrafrones de agua	\$
Salud	Consultas a doctores	\$
	Medicinas	\$
	Hospitalización o intervenciones médicas	\$
Ropa y zapatos	Ropa y zapatos	\$
Esparcimiento	Esparcimiento para los miembros del hogar (cine, diversión)	\$
Bebidas alcohólicas y/o cigarros	Bebidas alcohólicas	\$
	Cigarros	\$
TOTAL DE GASTOS DEL HOGAR		\$

32.-Con base a su ingreso mensual ¿hay días en el mes en los cuales tiene dificultad para cubrir los gastos básicos del hogar?

1) Sí ____ 2) No ____

33.- ¿Cuál es la cantidad que estima le falta para completar sus gastos? \$ _____

34.- ¿A qué recursos acude para completar sus gastos? ELEGIR DOS EN ORDEN DE IMPORTANCIA, REGISTRAR NÚMEROS

- | | |
|--|---|
| 1) Préstamos familiares, amigos, otro hogar ____ | 2) Préstamos de instituciones financieras ____ |
| 3) Utiliza tarjeta de crédito ____ | 4) Saca dinero de sus ahorros ____ |
| 5) Vende muebles del hogar ____ | 6) Vende inmuebles de algún miembro del hogar ____ |
| 7) Empeña algún bien ____ | 8) Pide préstamo a prestamista (no institución financiera) ____ |
| 9) Otro, Especificar _____ | |

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

35.- ¿Cómo evalúa el acceso que tienen usted y su familia de manera cotidiana a los alimentos en cuanto a?

	1) Excelente	1) Buena	2) Mala	3) Pésima
a) Suficiencia				
b) Variedad				
c) Calidad nutritiva				

A CONTINUACIÓN, LE HARÉ ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE SU VIVIENDA

36.-Con respecto a su vivienda, ¿me podría indicar cuántos... hay en su vivienda?

- a) Automóviles propios, excluyendo taxis. _____
- b) Cuartos, piezas o habitaciones con que cuenta su hogar?, por favor no incluya baños, medios baños, pasillos, patios. _____
- c) Baños completos con regadera y W.C. (excusado) hay para uso exclusivo de los integrantes de su hogar. _____
- d) Focos incluyendo los de techos, paredes y lámparas de buró o piso:
1) De 0 a 5 focos ____ 2) De 6 a 10 focos ____ 3) De 11 a 15 focos ____ 4) De 16 a 20 focos ____ 5) 21 o más focos ____

37.-En su vivienda, ¿cuenta con...?

- a) Internet 1) Sí ____ 2) No ____
- b) Regadera 1) Sí ____ 2) No ____
- c) Estufa 1) Sí ____ 2) No ____
- d) Piso con recubrimiento (que no sea de tierra o cemento) 1) Sí ____ 2) No ____

38.- ¿Usted o alguno de los integrantes de este hogar es dueño de esta vivienda?

- 1) Sí ____, **REGISTRE NÚMERO DE RENGLÓN DEL DUEÑO EN LA PREGUNTA 39** _____
- 2) No ____ (Pase a la preg. 40)

39.- ¿Esta vivienda cuenta con escrituras o título de propiedad...

- 1) A nombre del dueño? ____ 2) A nombre de otra persona? ____ 3) No tiene escrituras? ____
- 4) Está intestada? ____ 99) No sabe ____

40.-Dígame por favor si en los últimos 12 meses, en su vivienda y colonia se identifican con alguna de las siguientes situaciones:

	1) Sí	2) No
a) Hay suficiente espacio en su vivienda		
b) Hay suministro de agua en su vivienda		
c) Tiene servicio de energía eléctrica		
d) El alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia		
e) Cuenta con drenaje		

II. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS RESPECTO DE LA GESTIÓN Y OPERACIÓN DE LOS PROGRAMAS

41.- ¿Desde cuándo es beneficiario(a) del Programa [NOMBRE DEL PROGRAMA]?

Año de inicio como beneficiario _____

42.- ¿Cómo se enteró usted acerca de la existencia del Programa [NOMBRE DEL PROGRAMA]?

(Esperar respuesta espontánea y anotarla)

- 1) Periódico ____ 2) Radio ____
- 3) Página de internet del gobierno de Jalisco, *indicar la página* _____
- 4) Carteles ____ 5) Redes sociales ____ 6) Un familiar, amigo, conocido, vecino ____
- 7) Televisión ____ 8) Otro medio, ¿cuál? _____

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

43.- ¿Usted ha visitado alguna vez la página en internet de...?

	1) Sí	2) No
a) Página del Gobierno del estado de Jalisco		
b) Página del Sistema de Monitoreo de Programas Públicos		
c) Página de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social		

44.- ¿Ha sido beneficiario de otros programas públicos?

1) Sí ____ (Pasar a la pregunta 45) 2) No ____ (PASAR A LA PREGUNTA 46)

45.-Por favor describa de cuáles

45.1 NOMBRE DEL PROGRAMA	45.2 TIPO 1) Federal 2) Estatal 3) Municipal	45.3 AÑO DE INICIO COMO BENEFICIARIO	45.4 AÑO DE TERMINACIÓN COMO BENEFICIARIO	45.5 TIPO DE BENEFICIO 1) En especie 2) Monetario	45.6 ¿ESTÁ VIGENTE? 1) Sí 2) No
a)					
b)					
c)					
d)					
e)					

46.- ¿Cómo califica los siguientes aspectos del Programa del cual usted es beneficiario?

	1) Excelente	2) Bueno (a)	3) Malo (a)	4) Pésimo (a)	99) No aplica
a) La forma en que se difundió el programa (cómo se enteró de su existencia).					
b) El proceso de inscripción (requisitos solicitados)					
c) La atención que recibió al realizar sus trámites.					
d) El tiempo de espera entre su solicitud y la primera entrega de apoyos					
e) La puntualidad con que se le entrega los apoyos del programa					
f) El contacto que mantiene el Programa con usted para mantenerlo informado					

47.- ¿Con qué frecuencia ha tenido retrasos en la entrega de los apoyos?

1) Muy frecuente ____ 2) Algo frecuente ____ 3) Poco frecuente ____ 4) Nunca ____ 99) No aplica ____

III. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS RESPECTO A LOS MECANISMOS DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

48.- ¿Con qué frecuencia ha recibido información del programa por los siguientes medios...?

	1) Muy frecuente	2) Algo frecuente	3) Poco frecuente	4) Nunca	5) No sé
a) Llamada telefónica					
b) Correo electrónico					
c) Página en internet					
d) Visita domiciliaria					
e) Reuniones con los responsables del Programa					

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

f) Por solicitud suya en ventanilla					
-------------------------------------	--	--	--	--	--

49.-¿Le informaron sobre ...?

	1) Sí	2) No
a) sus derechos como beneficiario del Programa		
b) sus responsabilidades como beneficiario del Programa		
c) los mecanismos para hacer llegar una queja o sugerencia		
d) los resultados que ha tenido el programa		

50.- ¿Cómo le gustaría ser informado sobre los resultados del Programa?

- 1) Reuniones periódicas____ 2) Cartas a su domicilio____ 3) Correo electrónico____
4) Red social en internet del Programa____ 5) No me gustaría ser informado____
6) Otro medio, ¿cuál?_____

¿Alguna vez ha realizado una queja o sugerencia sobre el Programa? Y en caso de haberlo hecho, ¿qué tan satisfecho se sintió con la respuesta que recibió?

	51a. ¿Realizó alguna...?		51b. ¿Qué tan satisfecho se sintió con la respuesta...?				
	1) Sí	2) No	1) Muy satisfecho	2) Algo satisfecho	3) Poco satisfecho	4) Nada satisfecho	5) No recibí respuesta
a) Queja							
b) Sugerencia							

52.- ¿Sabe usted si el Programa [Nombre del Programa] cuenta con un mecanismo de vigilancia en el que participen los beneficiarios?

- 1) Sí cuenta con un mecanismo____(Pasar a la pregunta 53)
2) No cuenta con un mecanismo____(Pasar a la pregunta 54) 3) No sé____(Pasar a la pregunta 54)

53.-¿Usted o algún conocido que también sea beneficiario(a) del Programa participó o participa actualmente a través de ese mecanismo de vigilancia?

- 1) Sí, yo participé____ 2) Sí, yo participo actualmente____
3) Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que participó____
4) Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que participa actualmente____
5) Ni yo, ni algún beneficiario(a) que conozca ha participado____

IV. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS RESPECTO DE LOS RESULTADOS INMEDIATOS QUE TIENEN LOS PROGRAMAS PÚBLICOS

	54.1 ¿Considera que el apoyo que recibe de (EL PROGRAMA) le ha generado algún beneficio a usted o a su familia en los siguientes aspectos?			54.2 Para quienes respondieron que "Sí": ¿En qué medida?			
	1) Sí	2) No, sigue igual que antes de recibir el programa	3) No, ha empeorado después de recibir el programa	1) Mucho	2) Algo	3) Poco	4) Nada
a) Ha mejorado la alimentación							
b) Ha mejorado el acceso a la educación							
c) Han mejorado las condiciones económicas del hogar							
d) Ha mejorado las condiciones de su vivienda							
e) Ha mejorado su estado de ánimo							
f) Han mejorado sus relaciones familiares							
g) Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi							

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

comunidad/colonia							
-------------------	--	--	--	--	--	--	--

55.-El apoyo que recibe, ¿en qué medida ayuda a completar los gastos necesarios del hogar?

1) Mucho____ 2) Algo____ 3) Poco____ 4) Nada____

56.- Por favor indique la proporción del apoyo que destina a cada rubro de gasto en su hogar. Si el apoyo fueran 100 pesos ¿cuánto de esos 100 pesos gasta en los diferentes rubros? (Puede ser que no gaste nada en algunos o varios rubros)

999) No recibe apoyo monetario____(En caso de no recibir apoyo monetario, pasar a la pregunta 57)

	Porcentaje (%)
a) Vivienda y servicios de la vivienda	
b) Bienes para la vivienda (electrodomésticos)	
c) Cuidado de miembros del hogar	
d) Materiales escolares	
e) Transporte	
f) Alimentos	
g) Salud	
h) Ropa y zapatos	
i) Bebidas alcohólicas y/o cigarros	
j) Entretenimiento, diversión, esparcimiento, ocio	
k) Otro, Especificar en qué_____	
TOTAL	100%

57.-El apoyo que recibe [especificar el apoyo según el Programa], ¿en qué medida lo ayuda resolver sus necesidades?

1) Mucho____ 2) Algo____ 3) Poco____ 4) Nada____

58.-¿Cuál es el principal beneficio que le aporta este apoyo?

(Esperar respuesta espontánea y enumerar las tres principales menciones en orden de importancia: 1, 2, y 3)

- 1) Reducir gastos y apoyar la economía del hogar____ 2) Posibilidad de seguir estudiando____
 3) Satisfacer necesidades básicas____
 4) Relacionarme con otras personas en mi misma situación____
 5) Recibir cuidados que necesito____ 6) Mejorar mis condiciones de vida____
 7) Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento____
 8) Otro beneficio, ¿cuál?_____

59.- Desde su punto de vista y la experiencia como beneficiario, ¿qué tan satisfecho se siente usted con el Programa [NOMBRE DEL PROGRAMA]?

- 1) Muy satisfecho____ 2) Algo satisfecho____
 3) Poco satisfecho____ 4) Nada satisfecho____

60.- ¿Qué sugeriría para mejorarlo? (ESPERAR RESPUESTA ESPONTÁNEA Y ANOTAR UNA SOLA RESPUESTA)

- 1) Más contacto con los beneficiarios____ 2) Mayor participación de los beneficiarios en las decisiones del Programa____
 3) Recibir más información de otros Programas____ 4) Entrega oportuna de los apoyos____
 5) Más facilidades para ingresar al Programa____ 6) Creación de redes de beneficiarios____
 7) No identifico otra mejora____ 8) Otra sugerencia, ¿cuál?_____

61.- Respecto a este Programa del cual es beneficiario, ¿a usted en lo personal le gustaría que en el futuro?

- 1) Continúe tal como está____
 2) Se cambie por otro tipo de apoyo, ¿cuál?_____
 3) Se complemente con otro tipo de apoyo, ¿cuál?_____
 4) Deje de operar porque no cumple con las necesidades de la población____
 5) Otra respuesta, ¿cuál?_____

CIERRE Y AGRADECIMIENTO

DOMICILIO DEL BENEFICIARIO(A)

Calle _____ Núm. Exterior _____ Núm. Interior _____
 Entre calles _____
 Colonia _____ C.P. _____ Municipio _____

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Teléfono fijo: _____ Teléfono celular _____

Nombre del encuestador(a) responsable de la aplicación _____

OBSERVACIONES GENERALES

12.3 Índice de Gráficos

Gráfico 1. Sexo del/de la beneficiario(a) por dimensión territorial.....	32
Gráfico 2. Beneficiarios(as) que de acuerdo a su cultura se consideran indígenas por dimensión territorial	35
Gráfico 3. Porcentaje de analfabetismo por perfil de beneficiarios y rangos de edades	39
Gráfico 4. Promedio de hijos, respecto de los beneficiarios(as) que tienen hijos, por perfil de beneficiarios	45
Gráfico 5. Beneficiarios(as) encargados(as) del cuidado de algún miembro de su hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) por dimensión territorial.....	47
Gráfico 6. Prestaciones laborales de los beneficiarios que trabajaron por perfil de beneficiarios..	52
Gráfico 7. Número de horas que trabajó el/la beneficiaria la semana pasada por perfil de beneficiarios	53
Gráfico 8. Ingresos promedio del hogar por perfil de beneficiarios.....	56
Gráfico 9. Ingresos promedios de hogares de los beneficiarios(as) por dimensión territorial	56
Gráfico 10. ¿Cómo evalúa el acceso que tiene usted y su familia de manera cotidiana a los alimentos en cuanto a.....	65
Gráfico 11. Promedio de Gastos Totales del Hogar por perfil de beneficiario.....	67
Gráfico 12. Promedio de Gastos Totales de los hogares de beneficiarios por dimensión territorial	68
Gráfico 13. Incorporaciones de los beneficiarios a través del tiempo para la población general de beneficiarios	75
Gráfico 14. Medios por los cuales la población general de beneficiarios se enteró de la existencia del programa. Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).	76
Gráfico 15. Porcentaje general de beneficiarios que contestaron que Sí han visitado la página de internet	77
Gráfico 16. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado.....	78
Gráfico 17. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado por perfil de beneficiario.....	78
Gráfico 18. Frecuencia con la que el beneficiario ha tenido retrasos en la entrega de los apoyos .	80
Gráfico 19. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos relacionados con el Programa.....	81
Gráfico 20. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa en la población general de beneficiarios.....	84
Gráfico 21. Porcentaje de beneficiarios que han presentado alguna queja o sugerencia en la población general de beneficiarios.....	85
Gráfico 22. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja o sugerencia en la población general de beneficiarios.....	85
Gráfico 23. Conocimiento del mecanismo de vigilancia en la población general de beneficiarios....	86
Gráfico 24. Participación en el mecanismo de vigilancia en la población general de beneficiarios ..	87
Gráfico 25. Áreas en las que los beneficiarios consideran que se han tenido mejoras como resultado de su participación en el programa público estatal.	87
Gráfico 26. Media del porcentaje destinado del apoyo monetario a cada rubro para la población general de beneficiarios.....	90

Gráfico 27. Distribución de medias de porcentaje destinado del apoyo monetario a cada rubro por perfil de beneficiario.....	91
Gráfico 28. Percepción del impacto que genera el apoyo ayudando a completar el gasto del hogar y resolviendo necesidades del hogar.....	92
Gráfico 29. Satisfacción general de los beneficiarios con el programa	93
Gráfico 30. Beneficio principal que aporta el programa a los beneficiarios	94
Gráfico 31. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el progrma	95
Gráfico 32. Expectativas a futuro del programa.....	95
Gráfico 33. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa por perfil de beneficiario.....	173
Gráfico 34. Histograma de Ingresos Mensuales para el total de beneficiarios.....	173

12.4 Índice de Tablas

Tabla 1. Requisitos de participación para entrega de apoyos a través de despensas del Programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.	18
Tabla 2. Requisitos de participación para entrega de apoyos a través de Bienebonos del Programa Mujeres Avanzando Rumbo al Bienestar.	19
Tabla 3. Contenido de despensa alimentaria por zona del Programa de Ayuda Alimentaria Directa (PAAD).	20
Tabla 4. Distribución de la población beneficiaria de los programas públicos que se consideraron objeto de la evaluación correspondiente al segundo semestre del año 2016.	25
Tabla 5. Tamaño y distribución de la muestra diseñada y aplicada de acuerdo al marco muestral basado en el Padrón Único de Beneficiarios del segundo semestre de 2016.	27
Tabla 6. Sexo del/de la Beneficiario(a) por perfil de beneficiario	32
Tabla 7. Estadísticos Descriptivos de edad por perfil de beneficiarios.	33
Tabla 8. Beneficiarios(as) que de acuerdo a su cultura se consideran indígenas.	34
Tabla 9. Estado civil actual por perfil de beneficiarios.	36
Tabla 10. Nivel máximo de estudios con al menos un grado cursado por perfil de beneficiario.	37
Tabla 11. Beneficiarios(as) por grupos de edad que asisten a la escuela por perfil de beneficiarios	38
Tabla 12. Beneficiarios(as) por grupos de edad que asisten a la escuela, por dimensión territorial	38
Tabla 13. Principales razones por las cuales el(la) beneficiario(a) dejó la escuela por perfil de beneficiario (Se distribuye el 100% de quienes dijeron que no asisten actualmente a la escuela) .	40
Tabla 14. Razones por la que los beneficiarios estudiantes abandonaron o no asisten actualmente a la escuela	41
Tabla 15. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por dimensión territorial.	42
Tabla 16. Beneficiarios(as) que durante los últimos 5 años se fueron a vivir a otro país o estado de la República Mexicana	43
Tabla 17. Motivo principal por el que el(la) Beneficiario(a) se fue a vivir a otro país, estado o municipio durante los últimos 5 años.	44
Tabla 18. Estadísticos descriptivos del número de hijos de los(las) Beneficiarios(as) que tienen hijos por perfil de beneficiario.	44
Tabla 19. Estadísticos descriptivos del número de hijos por rango de edades para los(as) beneficiarios(as) que tienen hijos.	45
Tabla 20. Hogares de beneficiarios(as) en donde hay miembros que requieren de cuidados por perfil de beneficiarios	46
Tabla 21. Beneficiarios(as) encargados principales del cuidado de algún miembro del hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) por perfil de beneficiarios	47
Tabla 22. Beneficiarios que son cuidadores principales de miembros del hogar (niños, personas con discapacidad, adultos mayores) según el número de miembros a su cargo por perfil de beneficiarios	48
Tabla 23. Situación laboral del Beneficiario(a) por perfil de beneficiario.	49
Tabla 24. Tipo de empleo de Beneficiario(a) por perfil de beneficiario	50
Tabla 25. Tipo de empleo de Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior por dimensión territorial	51

Tabla 26. Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior y cuentan con un contrato laboral firmado por perfil de beneficiarios	51
Tabla 27. Beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior y cuentan con un contrato laboral firmado por dimensión territorial.....	52
Tabla 28. Prestaciones laborales de los(las) beneficiarios(as) que trabajaron la semana anterior por dimensión territorial	53
Tabla 29. Número de horas que trabajó el(la) beneficiario(a) la semana pasada por sexo	54
Tabla 30. ¿Qué tan fácil o difícil es para usted conseguir un buen empleo, es decir, bien remunerado y con prestaciones de ley? por perfil de beneficiario.....	54
Tabla 31. Distribución de horas al para diferentes actividades por perfil de beneficiarios y sexo. .	58
Tabla 32. Estadísticos descriptivos del número de personas que viven normalmente en la vivienda por perfil de Beneficiarios	59
Tabla 33. Estadísticos descriptivos del número de personas que viven normalmente en la vivienda por dimensión territorial.....	59
Tabla 34. Ingresos adicionales necesarios para cubrir los gastos básicos del hogar por perfil de beneficiarios	60
Tabla 35. Ingresos adicionales necesarios para cubrir los gastos básicos del hogar por perfil de beneficiarios	61
Tabla 36. ¿A qué recursos acude para completar su gasto? (Primera Opción) por perfil de beneficiarios	62
Tabla 37. ¿A qué recursos acude para completar su gasto? (Primera Opción) por dimensión territorial	63
Tabla 38. ¿Cómo evalúa el acceso que tienen usted y su familia de manera cotidiana a los alimentos en cuanto a...? Respuestas malo y pésimo	66
Tabla 39. ¿A qué institución de salud está afiliado? Por perfil de beneficiarios	66
Tabla 40. Características de calidad y espacio en la vivienda por perfil de beneficiarios.....	69
Tabla 41. Características de calidad y espacio en la vivienda por dimensión territorial	70
Tabla 42. Características de acceso a serevicios básicos en la vivienda por perfil de beneficiarios	70
Tabla 43. Características de acceso a serevicios básicos en la vivienda por dimensión territorial ..	71
Tabla 44. Estatus de propiedad de la vivienda por perfil de beneficiarios	72
Tabla 45. Estatus de propiedad de la vivienda por dimensión territorial.....	72
Tabla 46. ¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? Por perfil de beneficiarios	73
Tabla 47. ¿En los últimos 12 meses el alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas (sirven los focos) en su colonia? Por dimensión territorial.....	73
Tabla 48. ¿En su vivienda cuenta con Internet? Por perfil de beneficiarios	74
Tabla 49. ¿En su vivienda cuenta con Internet? Por dimensión territorial.....	74
Tabla 50. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece	79
Tabla 51. Frecuencia con la que recibe información el beneficiario a través de diversos medios ..	83
Tabla 52. Impacto del beneficio en los aspectos cotidianos del beneficiario y evaluación de la mejora percibida.....	88
Tabla 53. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios entrevistados.....	93
Tabla 54. Distribución de la población beneficiaria de los programas públicos que se consideraron originalmente como objeto de la evaluación y correspondían al primer semestre de 2016.	135

Tabla 55. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Adultos Mayores.....	136
Tabla 56. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Mujeres beneficiarias.....	136
Tabla 57. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Estudiantes	137
Tabla 58. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Personas con Discapacidad	137
Tabla 59. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.....	138
Tabla 60. Nivel máximo de estudios con al menos un grado cursado por grupos de edad de beneficiarios(as) por dimensión territorial.	138
Tabla 61. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por perfil de beneficiario.....	139
Tabla 62. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por rango de edades	141
Tabla 63. País/Estado de la república mexicana de nacimiento por perfil de beneficiarios.....	141
Tabla 64. Situación laboral del (la) beneficiario(a) por dimensión territorial	142
Tabla 65. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por dimensión territorial	142
Tabla 66. ¿Qué tipo de capacitación necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? Por dimensión territorial.....	142
Tabla 67. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? (Otra Respuesta) por perfil de beneficiarios	143
Tabla 68. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por perfil de beneficiarios	143
Tabla 69. ¿Qué capacitación necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por perfil de beneficiarios	143
Tabla 70. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? (otra respuesta) por perfil de beneficiarios	144
Tabla 71. Principal medio de transporte que utilizaron los beneficiarios(as) para llegar al trabajo por perfil de beneficiarios	144
Tabla 72. Principal medio de transporte que utilizaron los Beneficiarios(as) para llegar al trabajo por dimensión territorial.....	145
Tabla 73. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por apoyos de programas por perfil de beneficiarios	145
Tabla 74. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por ayuda de personas que viven en el otro país por perfil de beneficiarios	145
Tabla 75. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por ayuda de personas que viven en el país por perfil de beneficiarios	146
Tabla 76. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por pensión o jubilación por perfil de beneficiarios	146
Tabla 77. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por intereses bancarios o renta de una propiedad por perfil de beneficiarios.....	146
Tabla 78. ¿A qué recursos acuden para completar sus gastos? Recodificación de la respuesta "Otros"	147

Tabla 79. ¿A qué recursos acuden para completar sus gastos? Recodificación de la respuesta "Otros" por dimensión territorial	147
Tabla 80. Año de inicio como participante del programa público por perfil de beneficiario.	148
Tabla 81. Año de inicio como participante del programa público por dimensión territorial.....	148
Tabla 82. Medio por el cual se enteró de la existencia del programa por perfil de beneficiario....	149
Tabla 83. Medio por el cual se enteró de la existencia del programa por dimensión territorial....	149
Tabla 84. Porcentaje de personas que visitan las páginas de internet por perfil de beneficiario...	150
Tabla 85. Porcentaje de personas que visitan las páginas de internet por dimensión territorial...	150
Tabla 86. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado por dimensión territorial.....	150
Tabla 87. Otros programas a los que han tenido acceso los beneficiarios de cada uno de los programas evaluados.....	150
Tabla 88. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de adultos mayores.	152
Tabla 89. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de Mujeres beneficiarias.....	152
Tabla 90. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de estudiantes.	153
Tabla 91. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de personas con discapacidad.....	153
Tabla 92. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.....	154
Tabla 93. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población en la Área Metropolitana de Guadalajara.....	154
Tabla 94. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población en el interior del estado.....	155
Tabla 95. Frecuencia con la que se han presentado retrasos en la entrega de los apoyos por perfil del beneficiario	155
Tabla 96. Frecuencia con la que se han presentado retrasos en la entrega de los apoyos por dimensión territorial	155
Tabla 97. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos por perfil de beneficiario	156
Tabla 98. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos por dimensión territorial	156
Tabla 99. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios adultos mayores a través de diversos medios	156
Tabla 100. Frecuencia con la que reciben información las beneficiarias Mujeres beneficiarias a través de diversos medios.....	157
Tabla 101. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios estudiantes a través de diversos medios.....	157
Tabla 102. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios con discapacidad a través de diversos medios.	157
Tabla 103. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria a través de diversos medios.	158

Tabla 104. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en la Área Metropolitana de Guadalajara a través de diversos medios.....	158
Tabla 105. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en el interior del estado a través de diversos medios.....	158
Tabla 106. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa por dimensión territorial.....	159
Tabla 107. Porcentaje de quejas realizadas por perfil de beneficiario.....	159
Tabla 108. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja por perfil de beneficiario.....	159
Tabla 109. Porcentaje de sugerencias realizadas por perfil del beneficiario.....	160
Tabla 110. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una sugerencia por perfil de beneficiario.....	160
Tabla 111. Porcentaje de quejas realizadas por dimensión territorial.....	160
Tabla 112. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja por dimensión territorial.....	160
Tabla 113. Porcentaje de sugerencias realizadas por dimensión territorial.....	160
Tabla 114. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una sugerencia por dimensión territorial.....	161
Tabla 115. Conocimiento del mecanismo de vigilancia por perfil de beneficiarios.....	161
Tabla 116. Conocimiento del mecanismo de vigilancia por dimensión territorial.....	161
Tabla 117. Participación en el mecanismo de vigilancia por perfil de beneficiarios.....	161
Tabla 118. Participación en el mecanismo de vigilancia por dimensión territorial.....	162
Tabla 119. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de adultos mayores.....	162
Tabla 120. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de estudiantes.....	162
Tabla 121. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de Mujeres beneficiarias.....	163
Tabla 122. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de personas con discapacidad.....	163
Tabla 123. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.....	164
Tabla 124. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos en la Área Metropolitana de Guadalajara.....	164
Tabla 125. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos en el interior del estado.....	165
Tabla 126. Distribución de medias de los porcentajes en los que se distribuyen los apoyos monetarios por perfil de beneficiario.....	165
Tabla 127. Distribución de medias de los porcentajes en los que se distribuyen los apoyos monetarios por dimensión territorial.....	166
Tabla 128. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a completar el gasto del hogar por perfil del beneficiario.....	166
Tabla 129. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a resolver necesidades por perfil del beneficiario.....	166

Tabla 130. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a completar los gastos del hogar por dimensión territorial.....	166
Tabla 131. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a resolver necesidades por dimensión territorial.	167
Tabla 132. Satisfacción general del entrevistado con el programa por perfil del beneficiario.....	167
Tabla 133. Satisfacción general del entrevistado con el programa por dimensión territorial.....	167
Tabla 134. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios adultos mayores.	167
Tabla 135. Beneficio principal que aporta el apoyo a las beneficiarias Mujeres beneficiarias.	168
Tabla 136. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios estudiantes.....	168
Tabla 137. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios con discapacidad.	169
Tabla 138. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.	169
Tabla 139. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en la Área Metropolitana de Guadalajara.	169
Tabla 140. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en el interior del estado...	170
Tabla 141. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el programa por perfil de beneficiario.	170
Tabla 142. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el programa por dimensión territorial.	171
Tabla 143. Expectativas a futuro del programa por perfil del beneficiario.....	171
Tabla 144. Expectativas a futuro del programa por dimensión territorial.....	171

12.5 Tablas complementarias

Tabla 54. Distribución de la población beneficiaria de los programas públicos que se consideraron originalmente como objeto de la evaluación y correspondían al primer semestre de 2016.

TIPOS DE POBLACIÓN Y NOMBRE DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS	TIPO DE BENEFICIOS QUE RECIBEN			
	ESPECIE	MONETARIO	SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA	TOTAL GENERAL
Adultos mayores	Estrato 1 59,974	Estrato 2 29,575	Estrato 3 7,004	96553
Atención a los Adultos Mayores		29,575		29575
Bienestar del Adulto Mayor			7,004	7004
Bienevales para Adulto Mayor	36,892			36892
Programa Institucional de Descuento para los Adultos Mayores	23,082			23082
Estudiantes	Estrato 4 99,600	Estrato 5 16,673		116273
Apoyo al Transporte para Estudiantes	2,599	2,599		5198
Becas de Educación Superior Manutención		14,074		14074
Bienevales Estudiantes	97,001			97001
Mujeres madres jefas de familia		Estrato 6 12,177		12177
Apoyo a Mujeres Jefas de Familia		12,177		12177
Personas con discapacidad	Estrato 7 3,453	Estrato 8 1,075		4528
Bienevales para Personas con Discapacidad	3,453			3453
Jalisco Incluyente		1,075		1075
Población en situación de pobreza y/o vulnerabilidad	Estrato 9 50,013	Estrato 10 23,300		96613
Ayuda Alimentaria Directa	26,713			26713
Por la Seguridad Alimentaria		23,300		69900
Total general	213,040	82,800	7004	326144

FUENTE: Términos de Referencia correspondientes a la “Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios de Programas Públicos Estatales 2016”.

Tabla 55. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Adultos Mayores

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES	BIENESTAR DEL ADULTO MAYOR	BIENEVALES PARA ADULTOS MAYORES
De 1 a 5 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 6 a 10 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 11 a 15 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 16 a 20 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 21 a 25 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 26 a 30 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 31 a 35 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 36 a 40 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 41 a 45 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 46 a 50 años	0,0%	1,2%	0,0%
De 51 a 55 años	0,0%	2,3%	0,0%
De 56 a 60 años	0,0%	2,3%	0,0%
De 61 a 65 años	0,9%	16,5%	0,9%
De 66 a 70 años	22,3%	15,4%	43,0%
De 71 a 75 años	28,1%	29,5%	31,4%
De 76 a 80 años	15,7%	11,7%	16,6%
De 81 a 85 años	22,6%	10,5%	7,4%
De 85 o más años	10,4%	10,5%	0,7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 56. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Mujeres beneficiarias

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	APOYO A MUJERES JEFAS DE FAMILIA	MUJERES AVANZANDO RUMBO AL BIENESTAR
De 1 a 5 años	0,0%	0,0%
De 6 a 10 años	0,0%	0,0%
De 11 a 15 años	0,0%	0,0%
De 16 a 20 años	1,5%	1,4%
De 21 a 25 años	15,9%	10,6%
De 26 a 30 años	17,8%	9,9%
De 31 a 35 años	21,1%	13,4%
De 36 a 40 años	13,9%	11,3%
De 41 a 45 años	15,4%	7,8%
De 46 a 50 años	9,4%	12,7%
De 51 a 55 años	2,8%	10,1%
De 56 a 60 años	0,8%	6,6%
De 61 a 65 años	0,8%	6,3%
De 66 a 70 años	0,7%	2,8%
De 71 a 75 años	0,0%	2,1%
De 76 a 80 años	0,0%	2,8%
De 81 a 85 años	0,0%	1,4%
De 85 o más años	0,0%	0,7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 57. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Estudiantes

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES	BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	BECAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN
De 1 a 5 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 6 a 10 años	2,3%	0,0%	0,0%
De 11 a 15 años	4,5%	17,1%	0,0%
De 16 a 20 años	38,6%	50,1%	18,1%
De 21 a 25 años	40,9%	27,0%	71,2%
De 26 a 30 años	11,4%	5,1%	4,4%
De 31 a 35 años	2,3%	0,0%	4,3%
De 36 a 40 años	0,0%	0,0%	0,7%
De 41 a 45 años	0,0%	0,0%	0,7%
De 46 a 50 años	0,0%	0,0%	0,7%
De 51 a 55 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 56 a 60 años	0,0%	0,7%	0,0%
De 61 a 65 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 66 a 70 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 71 a 75 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 76 a 80 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 81 a 85 años	0,0%	0,0%	0,0%
De 85 o más años	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 58. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Personas con Discapacidad

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	JALISCO INCLUYENTE	BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD
De 1 a 5 años	7,8%	0,0%
De 6 a 10 años	14,1%	0,0%
De 11 a 15 años	13,3%	3,8%
De 16 a 20 años	21,1%	12,4%
De 21 a 25 años	8,6%	8,6%
De 26 a 30 años	10,2%	6,4%
De 31 a 35 años	10,9%	8,0%
De 36 a 40 años	3,9%	8,8%
De 41 a 45 años	0,8%	6,1%
De 46 a 50 años	4,7%	8,6%
De 51 a 55 años	0,8%	7,5%
De 56 a 60 años	2,3%	11,8%
De 61 a 65 años	0,0%	11,9%
De 66 a 70 años	1,6%	5,3%
De 71 a 75 años	0,0%	0,0%

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	JALISCO INCLUYENTE	BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD
De 76 a 80 años	0,0%	0,8%
De 81 a 85 años	0,0%	0,0%
De 85 o más años	0,0%	0,0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 59. Distribución de beneficiarios por rango de edades quinquenales para los programas del perfil de Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria

RANGO DE EDADES QUINQUENALES	AYUDA ALIMENTARIA DIRECTA	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (DESPENSAS)	POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (COMEDORES)
De 1 a 5 años	0,0%	0,0%	16,2%
De 6 a 10 años	0,0%	0,0%	11,6%
De 11 a 15 años	1,2%	0,0%	11,8%
De 16 a 20 años	1,2%	0,0%	3,4%
De 21 a 25 años	6,8%	8,6%	5,5%
De 26 a 30 años	4,8%	11,2%	2,1%
De 31 a 35 años	10,6%	12,1%	2,2%
De 36 a 40 años	9,4%	14,6%	7,6%
De 41 a 45 años	2,2%	10,3%	2,1%
De 46 a 50 años	3,6%	5,1%	1,0%
De 51 a 55 años	4,8%	10,8%	4,4%
De 56 a 60 años	9,4%	3,5%	5,3%
De 61 a 65 años	11,8%	9,6%	6,6%
De 66 a 70 años	17,4%	3,0%	7,5%
De 71 a 75 años	9,0%	5,6%	6,4%
De 76 a 80 años	4,1%	4,3%	2,2%
De 81 a 85 años	3,6%	0,0%	2,1%
De 85 o más años	0,0%	1,3%	2,1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 60. Nivel máximo de estudios con al menos un grado cursado por grupos de edad de beneficiarios(as) por dimensión territorial.

NIVEL MÁXIMO DE ESTUDIOS CON AL MENOS UN GRADO CURSADO	DIMENSIÓN TERRITORIAL	MENOR DE 18 AÑOS	18 A 29 AÑOS	30 A 59 AÑOS	60 O MÁS AÑOS
Ningún estudio, no sabe leer ni escribir	AMG	2.1%	0.2%	2.9%	10.2%
	Interior del Estado	7.7%	0.1%	6.9%	26.5%
Ningún estudio, sabe leer y escribir	AMG	0.0%	0.0%	0.4%	7.9%
	Interior del Estado	0.0%	0.4%	0.9%	3.6%
Preescolar	AMG	1.2%	0.0%	0.0%	0.7%
	Interior del Estado	12.2%	0.0%	0.0%	0.4%
Primaria	AMG	4.4%	3.3%	24.1%	61.6%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

NIVEL MÁXIMO DE ESTUDIOS CON AL MENOS UN GRADO CURSADO	DIMENSIÓN TERRITORIAL	MENOR DE 18 AÑOS	18 A 29 AÑOS	30 A 59 AÑOS	60 O MÁS AÑOS
	Interior del Estado	33.3%	2.8%	37.7%	63.2%
Secundaria	AMG	38.5%	6.6%	46.9%	2.1%
	Interior del Estado	29.8%	17.0%	36.0%	7.0%
Carrera técnica con secundaria terminada	AMG	0.1%	0.1%	4.6%	2.6%
	Interior del Estado	0.0%	0.3%	0.0%	3.2%
Preparatoria o bachillerato	AMG	52.6%	18.2%	12.3%	1.3%
	Interior del Estado	14.5%	10.6%	9.9%	0.4%
Carrera técnica con bachillerato terminado	AMG	0.0%	5.3%	4.0%	0.4%
	Interior del Estado	0.0%	1.5%	0.7%	0.0%
Normal para educadores	AMG	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
	Interior del Estado	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%
Licenciatura	AMG	0.0%	65.9%	7.6%	3.9%
	Interior del Estado	2.5%	65.0%	5.8%	1.2%
Centro de Atención Múltiple (CAM y Atención Especial)	AMG	1.1%	0.3%	0.6%	0.1%
	Interior del Estado	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%
TOTAL	AMG	100%	100%	100%	100%
	Interior del Estado	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 61. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por perfil de beneficiario

RAZONES POR LAS QUE LA DEJÓ LA ESCUELA	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Falta de dinero en el hogar	54.2%	48.2%	2.3%	32.3%	44.9%	47.3%
Su familia prefería que estudiaran otros hermanos	3.2%	0.8%	0.0%	1.0%	1.4%	2.0%
Le disgustaba estudiar	4.1%	4.1%	0.0%	1.3%	6.9%	5.1%
Le dieron de baja por reprobar materias	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Consideró que trabajar era más importante que estudiar	7.1%	10.8%	0.8%	7.9%	11.6%	9.3%
Tenía problemas con los maestros	0.0%	0.5%	0.0%	1.3%	0.0%	0.1%
La escuela le quedaba muy lejos	3.8%	1.8%	0.0%	0.0%	4.0%	3.5%
Había reglas de disciplina con las que no estaba de acuerdo	0.4%	0.3%	0.0%	0.3%	0.2%	0.3%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

RAZONES POR LAS QUE LA DEJÓ LA ESCUELA	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Se sentía discriminado por su forma de pensar o vestir.	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%
Consideraba que estudiar era de poca utilidad	0.5%	0.0%	11.5%	0.0%	0.0%	0.6%
No lo consideré necesario	1.3%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.6%
Se sentía inseguro en la escuela o en el camino para llegar a ella	0.0%	0.3%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%
Se quiso cambiar de escuela, pero no le revalidaron sus estudios	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Se embarazó / embarazó a alguien	0.5%	10.2%	0.0%	0.3%	2.8%	2.5%
Se casó	2.3%	4.1%	0.0%	3.2%	4.7%	3.5%
Por problemas personales con su mamá	0.9%	0.7%	0.0%	1.0%	0.0%	0.4%
Falleció un familiar o alguien en su familia	0.8%	0.8%	0.0%	2.7%	1.8%	1.2%
Se cambió de casa	0.8%	0.5%	0.0%	1.0%	0.0%	0.4%
Discapacidad	0.0%	0.3%	0.0%	15.3%	0.7%	0.6%
Problemas de salud	0.2%	1.6%	0.0%	10.7%	0.9%	0.8%
No había oportunidad / sólo se estudiaba a ese nivel	9.4%	0.3%	2.3%	1.6%	7.3%	7.2%
Por cuidar o atender a hijos o familiares	0.5%	1.7%	0.0%	1.0%	0.5%	0.6%
Sus papás no dejaron que siguiera estudiando	2.3%	1.0%	0.0%	2.6%	2.0%	2.0%
No salió en listas	0.0%	0.5%	27.4%	0.0%	0.4%	1.2%
Demasiados trámites y/o burocracias	0.0%	0.5%	0.0%	1.0%	0.2%	0.1%
Discriminación	0.0%	0.0%	0.0%	5.5%	0.9%	0.5%
Nunca fue / no quiso estudiar más	1.1%	2.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.9%
Otras razones	2.3%	1.7%	13.8%	4.6%	1.0%	2.1%
No sabe / No contestó	1.5%	2.2%	5.5%	0.8%	6.4%	3.9%
No dejó de estudiar	3.0%	4.4%	36.3%	2.3%	0.7%	3.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 62. Razón por la cual el beneficiario(a) dejó la escuela por rango de edades

RAZONES POR LAS QUE LA DEJÓ LA ESCUELA	MENOR DE 18 AÑOS	18 A 29 AÑOS	30 A 59 AÑOS	60 O MÁS AÑOS
Falta de dinero en el hogar	16,2%	33,2%	47,6%	50,7%
Su familia prefería que estudiaran otros hermanos	0,0%	0,0%	2,0%	2,5%
Le disgustaba estudiar	0,0%	6,1%	6,0%	4,6%
Le dieron de baja por reprobar materias	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%
Consideró que trabajar era más importante que estudiar	0,0%	4,7%	11,9%	9,1%
Tenía problemas con los maestros	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%
La escuela le quedaba muy lejos	0,0%	2,1%	2,3%	4,4%
Había reglas de disciplina con las que no estaba de acuerdo	0,0%	0,0%	0,1%	0,4%
Se sentía discriminado por su forma de pensar o vestir	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Consideraba que estudiar era de poca utilidad	0,0%	3,3%	0,0%	0,4%
No lo consideré necesario	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Se sentía inseguro en la escuela o en el camino para llegar a ella	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Se quiso cambiar de escuela, pero no le revalidaron sus estudios	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
Se embarazó, embarazó a alguien	0,5%	13,0%	2,4%	0,4%
Se casó	0,0%	6,1%	6,1%	1,7%
Por problemas personales con su mamá, papá o la pareja de alguno de ellos	0,0%	0,4%	0,1%	0,6%
Falleció un familiar o alguien en su familia se enfermó gravemente (incluyéndose usted)	0,5%	0,1%	1,5%	1,4%
Se cambió de casa	0,0%	0,0%	0,1%	0,6%
No dejó de estudiar	16,2%	9,6%	2,5%	2,1%
Discapacidad	3,7%	0,5%	0,5%	0,6%
Problemas de salud	8,4%	0,7%	0,7%	0,7%
No había oportunidad/ sólo se estudiaba hasta ese nivel	0,5%	0,7%	1,4%	11,4%
Por cuidar o atender hijos o familiares	0,0%	0,0%	1,2%	0,5%
Sus papás no dejaron que siguiera estudiando	0,5%	0,0%	2,4%	2,2%
No salió en listas	30,0%	6,6%	0,2%	0,0%
Demasiados trámites y/o burocracia	7,8%	0,5%	0,0%	0,0%
Discriminación	0,0%	0,0%	0,6%	0,5%
Nunca fue/ no quiso estudiar más	0,0%	0,8%	1,2%	0,8%
Otras razones	8,4%	4,8%	1,6%	1,7%
No sabe / No contestó	7,3%	6,4%	7,0%	1,8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 63. País/Estado de la república mexicana de nacimiento por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	JALISCO	OTRO ESTADO	EUA	NO CONTESTÓ	TOTAL
Adultos Mayores	75.0%	24.2%	0.0%	0.8%	100%
Mujeres beneficiarias	86.1%	10.3%	0.0%	3.6%	100%
Estudiantes	92.5%	7.0%	0.3%	0.2%	100%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Personas con Discapacidad	81.6%	16.0%	0.0%	2.4%	100%
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	84.1%	14.1%	0.9%	0.9%	100%
TOTAL	84.8%	14.1%	0.4%	0.8%	100%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 64. Situación laboral del (la) beneficiario(a) por dimensión territorial

SITUACIÓN LABORAL	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Trabajó (cuando menos una hora)	32.0%	28.8%	30.8%
Tenía trabajo, pero no trabajó	0.3%	0.6%	0.4%
Buscó trabajo	0.5%	0.9%	0.6%
Es pensionado o jubilado	7.1%	2.0%	5.2%
Es estudiante	30.3%	17.6%	25.5%
Se dedica a los quehaceres del hogar	22.2%	35.7%	27.3%
Tiene una condición física o mental que le impida trabajar	5.6%	7.7%	6.4%
Otra situación	2.1%	6.7%	3.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 65. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por dimensión territorial

	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Capacitación	2.5%	1.7%	2.2%
Financiamiento para poner un negocio	7.8%	3.7%	6.2%
Cartas de recomendación	3.0%	2.7%	2.9%
Terminar la escuela, ¿qué nivel de escolaridad?	38.1%	23.5%	32.3%
Oportunidad para ganar experiencia laboral	9.6%	4.7%	7.7%
Otra respuesta	39.1%	63.8%	48.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 66. ¿Qué tipo de capacitación necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? Por dimensión territorial

TIPO DE CAPACITACIÓN ⁹	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Capacitación en algún oficio	14.0%	10.4%	12.9%
Capacitación en talleres para adultos	11.9%	0.0%	8.3%
Capacitación en ventas	26.3%	0.0%	18.3%
Capacitación en bisutería	4.1%	0.0%	2.8%
Capacitación en computación/ informática	22.6%	0.0%	15.7%

⁹ Corresponde al tipo de capacitación que refirieron los beneficiarios(as) que contestaron la opción "Capacitación" en el ítem donde se pregunta ¿Qué necesitarías para conseguir un mejor trabajo?.

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Capacitación en alguna especialidad	21.2%	89.6%	42.0%
--	-------	-------	-------

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 67. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? (Otra Respuesta)
por perfil de beneficiarios

OTRA RESPUESTA ¹⁰	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Por la edad avanzada	67.1%	57.8%	62.6%
Se necesitan oportunidades para personas con discapacidad	0.8%	0.6%	0.7%
Problemas de salud	4.8%	2.9%	3.8%
No tengo quién cuide a mis hijos	7.6%	7.0%	7.3%
Falta de tiempo	3.2%	3.3%	3.2%
Nada/ No desea trabajar	5.0%	0.0%	2.6%
Otras respuestas poco específicas	3.2%	7.3%	5.2%
Falta de fuentes de empleo en su municipio o comunidad	0.0%	15.7%	7.6%
Primaria	2.7%	2.0%	2.4%
Posgrado	2.3%	0.4%	1.4%
Mayor nivel de educación y menos edad	3.3%	3.1%	3.2%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 68. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por perfil de beneficiarios

¿QUÉ NECESITARÍA PARA CONSEGUIR UN TRABAJO DE BUENA CALIDAD?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Capacitación	2,3%	2,1%	3,0%	2,1%	1,7%	2,2%
Financiamiento para poner un negocio	8,8%	19,3%	0,4%	10,4%	3,9%	6,2%
Cartas de recomendación	0,2%	0,0%	1,3%	13,0%	5,8%	2,9%
Terminar la escuela	13,1%	46,9%	55,1%	17,3%	26,5%	32,3%
Oportunidad para ganar experiencia laboral	3,3%	6,3%	17,7%	16,9%	4,7%	7,7%
Otra respuesta	72,3%	25,3%	22,5%	40,3%	57,4%	48,8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 69. ¿Qué capacitación necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? por perfil de beneficiarios

¹⁰ Corresponde las diferentes respuestas de los beneficiarios que contestaron la opción "Otra respuesta" en el ítem donde se pregunta ¿Qué necesitarías para conseguir un mejor trabajo?

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

TIPOS DE CAPACITACIÓN ¹¹	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Capacitación en algún oficio	33.3%	38.4%	0.0%	0.0%	0.0%	13.0%
Capacitación en talleres para adultos	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
Capacitación en ventas	0.0%	0.0%	58.3%	0.0%	0.0%	18.3%
Capacitación en bisutería	0.0%	23.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
Capacitación en computación/ informática	0.0%	12.3%	0.0%	0.0%	44.9%	16%
Capacitación en alguna especialidad	33.3%	26.1%	41.7%	0.0%	55.1%	42.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 70. ¿Qué necesitaría para conseguir un trabajo de buena calidad? (otra respuesta) por perfil de beneficiarios

OTRA RESPUESTA ¹²	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Por la edad avanzada	81.3%	37.6%	0.0%	16.1%	64.0%	65.0%
Se necesitan oportunidades para personas con discapacidad	0.0%	0.0%	0.0%	58.9%	0.5%	0.7%
Problemas de salud	7.0%	6.2%	0.0%	5.3%	1.8%	4.0%
No tengo quién cuide a mis hijos	0.0%	36.4%	10.5%	1.8%	9.5%	7.6%
Falta de tiempo	0.0%	0.0%	27.5%	1.8%	3.7%	3.4%
Falta de fuentes de empleo en su municipio o comunidad	0.0%	7.7%	9.6%	0.0%	14.0%	7.9%
Mayor nivel de educación y menos edad	4.4%	1.2%	20.1%	0.0%	1.0%	3.3%
Nada/ No desea trabajar	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	2.7%
Otras respuestas poco específicas	2.2%	10.8%	32.2%	16.1%	4.1%	5.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 71. Principal medio de transporte que utilizaron los beneficiarios(as) para llegar al trabajo por perfil de beneficiarios

¹¹ Corresponde al tipo de capacitación que refirieron los beneficiarios(as) que contestaron la opción "Capacitación" en el ítem donde se pregunta ¿Qué necesitarías para conseguir un mejor trabajo?

¹² Corresponde las diferentes respuestas de los beneficiarios que contestaron la opción "Otra respuesta" en el ítem donde se pregunta ¿Qué necesitarías para conseguir un mejor trabajo?

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

MEDIOS DE TRANSPORTE	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA	TOTAL
Autobús (foráneo)	1.6%	1.3%	2.6%	0.0%	3.7%	2.6%
Taxi	3.7%	0.0%	2.3%	0.0%	1.6%	1.9%
Pesero o camión (ruta)	41.5%	56.0%	64.0%	85.8%	34.4%	49.0%
Microbús, Tren ligero, Trolebús	4.8%	1.3%	3.7%	0.0%	0.4%	2.3%
Transporte de la empresa	0.0%	1.0%	2.8%	3.4%	3.0%	2.1%
Automóvil	6.2%	2.8%	4.0%	0.8%	3.4%	4.0%
Motocicleta	1.6%	0.0%	1.4%	0.0%	0.9%	1.0%
Camina o usa bicicleta	27.6%	30.9%	16.9%	2.5%	36.5%	27.4%
Ninguno (trabaja en su propio hogar)	13.0%	6.6%	2.3%	7.5%	16.2%	9.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 72. Principal medio de transporte que utilizaron los Beneficiarios(as) para llegar al trabajo por dimensión territorial

MEDIO DE TRANSPORTE	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO DE JALISCO	TOTAL
Autobús (foráneo)	0.7%	5.8%	2.6%
Taxi	1.9%	1.9%	1.9%
Pesero o camión (ruta)	65.3%	21.2%	49.0%
Microbús, Tren ligero, Trolebús	3.7%	0.0%	2.3%
Transporte de la empresa	2.2%	2.1%	2.1%
Automóvil	2.1%	7.1%	4.0%
Camina o usa bicicleta	0.4%	2.0%	1.0%
Ninguno (trabaja en su propio hogar)	15.5%	47.8%	27.4%
Camina o usa bicicleta	8.2%	12.1%	9.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 73. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por apoyos de programas por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE HOGARES DONDE EL BENEFICIARIO O ALGÚN FAMILIAR TUVIERON INGRESOS DE UN PROGRAMA PÚBLICO	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	72.4%	\$895.1	\$829.3	0	\$4,380	687786,845
Mujeres beneficiarias	66.3%	\$950.4	\$927.8	0	\$7,000	860849,410
Estudiantes	33.8%	\$370.2	\$643.6	0	\$9,000	414241,678
Personas con Discapacidad	33.9%	\$404.4	\$649.7	0	\$4,850	422171,461
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	28.3%	\$244.5	\$521.1	0	\$4,500	271550,943

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 74. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por ayuda de personas que viven en el otro país por perfil de beneficiarios

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE HOGARES DONDE EL BENEFICIARIO O ALGÚN FAMILIAR TUVIERON INGRESOS POR AYUDA DE PERSONAS QUE VIVEN EN OTRO PAÍS	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	7.3%	\$92.4	\$379.4	0	\$3,000	143963,195
Mujeres beneficiarias	4.4%	\$70.7	\$403.7	0	\$4,000	162951,347
Estudiantes	0.7%	\$13.9	\$230.8	0	\$7,922	53276,887
Personas con Discapacidad	1.6%	\$40.9	\$354.2	0	\$4,000	125439,694
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	7.5%	\$103.4	\$473.5	0	\$4,000	224175,375

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 75. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por ayuda de personas que viven en el país por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE HOGARES DONDE EL BENEFICIARIO O ALGÚN FAMILIAR TUVIERON INGRESOS POR AYUDA DE PERSONAS QUE VIVEN EN EL PAÍS	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	22.6%	\$291.9	\$767.7	0	\$5,600	589421,601
Mujeres beneficiarias	8.6%	\$145.1	\$641.1	0	\$6,200	411112,102
Estudiantes	3.2%	\$94.7	\$650.3	0	\$10,000	422849,404
Personas con Discapacidad	19.2%	\$549.4	\$1,853.9	0	\$24,400	3437175,729
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	11.0%	\$161.9	\$646.0	0	\$8,000	417317,239

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 76. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por pensión o jubilación por perfil de beneficiarios

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE HOGARES DONDE EL BENEFICIARIO O ALGÚN FAMILIAR TUVIERON INGRESOS POR AYUDA DE PERSONAS QUE VIVEN EN EL PAÍS	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	35.1%	\$1,025.2	\$1,700.8	0	\$10,000	2892822,096
Mujeres beneficiarias	7.8%	\$250.6	\$1,079.9	0	\$10,000	1166305,600
Estudiantes	6.8%	\$253.9	\$1,130.3	0	\$10,000	1277626,685
Personas con Discapacidad	27.5%	\$850.0	\$1,954.8	0	\$19,000	3821216,302
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	13.9%	\$329.2	\$867.9	0	\$6,400	753187,619

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 77. Estadísticos descriptivos de ingresos mensuales del hogar por intereses bancarios o renta de una propiedad por perfil de beneficiarios

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

PERFIL DE BENEFICIARIOS	PORCENTAJE DE HOGARES DONDE EL BENEFICIARIO O ALGÚN FAMILIAR TUVIERON INGRESOS POR INTERESES BANCARIOS O RENTA DE UNA PROPIEDAD	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	VARIANZA
Adultos Mayores	2,3%	\$52.8	\$421,103	0	\$6,100	177327,982
Mujeres beneficiarias	1,4%	\$36.9	\$411,586	0	\$7,500	169402,968
Estudiantes	2,2%	\$148.4	\$1843,753	0	\$25,000	3399426,140
Personas con Discapacidad	1,4%	\$31.7	\$280,398	0	\$4,000	78622,905
Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria	0,6%	\$4.9	\$63,958	0	\$840	4090,643

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 78. ¿A qué recursos acuden para completar sus gastos? Recodificación de la respuesta "Otros"

Tipo de recursos a los que acude	Adultos Mayores	Mujeres Jefas de Hogar	Estudiantes	Personas con Discapacidad	Personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria
Los familiares o conocidos me ofrecen ayuda en especie (comida, ropa, etc.)	26,1%	2,6%	0,0%	8,7%	11,2%
Vendo algún producto o servicio	18,2%	60,7%	49,7%	26,6%	29,5%
Pide fiado en la tienda	8,8%	8,0%	6,6%	8,7%	15,9%
Raciona la comida y/o gasto	30,2%	14,9%	27,5%	20,3%	25,4%
Pide ayuda a alguna institución pública (DIF, Pensiones)	7,8%	0,0%	0,0%	4,8%	0,0%
Busca un trabajo temporal	8,8%	1,2%	5,4%	15,8%	7,4%
Préstamos en caja popular	0,0%	2,6%	6,5%	3,2%	0,0%
Trabaja horas extras	0,0%	9,9%	4,2%	11,9%	10,6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

Tabla 79. ¿A qué recursos acuden para completar sus gastos? Recodificación de la respuesta "Otros" por dimensión territorial

Tipo de recursos a los que acude	Área Metropolitana de Guadalajara	Interior del Estado	Total
Los familiares o conocidos me ofrecen ayuda en especie (comida, ropa, etc.)	15,8%	4,2%	11,6%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Tipo de recursos a los que acude	Área Metropolitana de Guadalajara	Interior del Estado	Total
Vendo algún producto o servicio	37,0%	28,6%	33,9%
Pide fiado en la tienda	4,3%	22,3%	10,9%
Raciona la comida y/o gasto	25,0%	28,8%	26,4%
Pide ayuda a alguna institución pública (DIF, Pensiones)	3,5%	0,0%	2,2%
Busca un trabajo temporal	9,2%	3,2%	7,0%
Préstamos en caja popular	2,4%	1,3%	2,0%
Trabaja horas extras	2,9%	11,6%	6,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia utilizando información de la base de datos construida a partir de la aplicación de cuestionarios a Beneficiarios de Programas Sociales del estado de Jalisco en el AMG y el Interior del Estado.

Tabla 80. Año de inicio como participante del programa público por perfil de beneficiario.

AÑO DE INICIO COMO BENEFICIARIO	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
1997	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
2000	0.7%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%
2001	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2002	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2005	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
2006	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2007	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.5%
2008	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2009	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.6%
2010	1.8%	0.0%	0.3%	0.0%	4.9%
2011	0.8%	0.0%	1.1%	8.4%	0.5%
2012	12.3%	3.8%	3.6%	7.2%	4.2%
2013	7.9%	8.9%	19.8%	3.7%	6.0%
2014	40.2%	27.5%	48.0%	25.0%	12.2%
2015	25.3%	21.3%	21.2%	42.4%	24.5%
2016	8.7%	34.8%	5.0%	13.2%	37.1%
2017	1.2%	3.3%	0.8%	0.2%	7.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 81. Año de inicio como participante del programa público por dimensión territorial.

AÑO DE INICIO COMO BENEFICIARIO	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
1997	0.3%	0.0%
2000	0.0%	0.6%
2001	0.2%	0.1%
2002	0.0%	0.1%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

AÑO DE INICIO COMO BENEFICIARIO	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
2005	0.0%	0.5%
2006	0.0%	0.1%
2007	0.3%	0.1%
2008	0.0%	0.1%
2009	0.6%	0.5%
2010	1.5%	3.0%
2011	0.5%	1.5%
2012	5.2%	7.4%
2013	14.1%	7.2%
2014	39.7%	22.5%
2015	21.8%	26.9%
2016	14.8%	23.0%
2017	1.0%	6.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 82. Medio por el cual se enteró de la existencia del programa por perfil de beneficiario.

MEDIO DE COMUNICACIÓN	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Periódico	1.2%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%
Radio	5.7%	0.3%	1.8%	5.3%	0.0%
Página de internet del gobierno de Jalisco	0.0%	0.3%	3.8%	0.5%	0.6%
Carteles	2.9%	4.4%	7.1%	4.9%	3.9%
Redes sociales	0.0%	0.5%	8.0%	1.2%	0.0%
Un familiar, amigo, conocido, vecino	63.8%	60.9%	41.8%	47.6%	75.3%
Televisión	10.1%	2.4%	12.3%	11.7%	0.0%
Otro medio	16.2%	31.2%	25.3%	28.3%	20.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 83. Medio por el cual se enteró de la existencia del programa por dimensión territorial.

MEDIO DE COMUNICACIÓN	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Periódico	0.5%	0.0%
Radio	2.7%	1.2%
Página de internet del gobierno de Jalisco	2.0%	1.0%
Carteles	5.7%	3.5%
Redes sociales	4.2%	0.9%
Un familiar, amigo, conocido, vecino	58.5%	59.0%
Televisión	10.9%	1.0%
Otro medio	15.5%	33.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 84. Porcentaje de personas que visitan las páginas de internet por perfil de beneficiario.

PÁGINA DE INTERNET	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Gobierno del estado de Jalisco	1.1%	17.1%	54.9%	10.3%	1.7%
Sistema de Monitoreo de Programas Públicos	0.7%	9.1%	21.7%	3.9%	0.8%
Secretaría de Desarrollo e Integración Social	0.4%	16.1%	38.0%	6.1%	2.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 85. Porcentaje de personas que visitan las páginas de internet por dimensión territorial.

PÁGINA DE INTERNET	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Gobierno del estado de Jalisco	26.2%	14.3%
Sistema de Monitoreo de Programas Públicos	9.0%	8.5%
Secretaría de Desarrollo e Integración Social	16.8%	13.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 86. Porcentaje de beneficiarios que han participado en otro programa público además del evaluado por dimensión territorial.

¿HA SIDO BENEFICIARIO DE OTROS PROGRAMAS PÚBLICOS?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Sí	28.1%	23.2%
No	71.9%	76.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 87. Otros programas a los que han tenido acceso los beneficiarios de cada uno de los programas evaluados.

PROGRAMA PÚBLICO EVALUADO	PROGRAMA QUE TUVIERON O TIENEN ACTUALMENTE	PROPORCIÓN
ATENCIÓN A LOS ADULTOS MAYORES	70 y más (SEDESOL)	29.0%
	Bienveles Adulto Mayor	54.2%
	SEDESOL sin mayor especificación	5.6%
	Apoyo sin especificar	11.2%
BIENESTAR DEL ADULTO MAYOR	65 y más (SEDIS)	39.5%
	70 y más (SEDESOL)	49.1%
	Apoyo adulto mayor sin especificar	5.6%
	SEDESOL sin mayor especificación	2.9%
	Apoyo sin especificar	2.9%
BIENEVALES PARA ADULTOS MAYORES	65 y más (SEDIS)	70.6%
	70 y más (SEDESOL)	7.4%
	Apoyo adulto mayor sin especificar	11.0%
	SEDESOL sin mayor especificación	6.9%
	Bienestar sin especificar	1.4%
	Apoyo sin especificar	2.7%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

PROGRAMA PÚBLICO EVALUADO	PROGRAMA QUE TUVIERON O TIENEN ACTUALMENTE	PROPORCIÓN
APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T14)	Prospera/ Oportunidades	42.6%
	Bienevales para estudiantes	9.0%
	Becas educativas	48.4%
APOYO AL TRANSPORTE PARA ESTUDIANTES (T34)	Becas educativas	89.5%
	Apoyo despendas sin identificar	10.5%
BIENEVALES PARA ESTUDIANTES	Prospera/ Oportunidades	24.8%
	Becas educativas	62.1%
	Bienestar sin especificar	4.1%
	Apoyo sin especificar	9.0%
BECAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR MANUTENCIÓN	Prospera/ Oportunidades	11.0%
	Bienevales para estudiantes	56.2%
	Beca educativa	25.2%
	Apoyo sin especificar	7.6%
APOYO A MUJERES JEFAS DE FAMILIA	Prospera/ Oportunidades	41.4%
	Mujeres Avanzando	15.40%
	Liconsa	9.4%
	Alimentaria directa (DIF)	9.4%
	Apoyo sin especificar	24.3%
MUJERES AVANZANDO RUMBO AL BIENESTAR	65 y más (SEDIS)	19.9%
	70 y más (SEDESOL)	3.3%
	Prospera/Oportunidades	46.6%
	Jefas de Familia	3.3%
	Apoyo adulto mayor sin especificar	3.3%
	Liconsa	6.6%
	Apoyo sin especificar	19.9%
BIENEVALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	65 y más (SEDIS)	8.7%
	Prospera/Oportunidades	26.1%
	Jefas de Familia	4.3%
	Jalisco Incluyente	8.7%
	SEDESOL sin mayor especificación	4.3%
	Liconsa	8.7%
	Apoyo sin especificar	39.1%
JALISCO INCLUYENTE	Prospera/Oportunidades	10.2%
	Bienevales para estudiantes	55.1%
	Alimentaria directa (DIF)	4.8%
	Bienevales para personas con discapacidad	19.8%
	Apoyo sin especificar	10.2%
AYUDA ALIMENTARIA DIRECTA	65 y más (SEDIS)	38.1%
	70 y más (SEDESOL)	12.9%
	Prospera/ Oportunidades	26.0%
	Bienevales Adulto Mayor	4.8%
	Apoyo sin especificar	18.2%
POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (COMEDORES)	65 y más (SEDIS)	7.0%
	70 y más (SEDESOL)	13.5%
	Prospera/ Oportunidades	33.0%
	Bienevales Adulto Mayor	4.6%
	SEDESOL sin especificación	12.1%
	Liconsa	4.6%
	Apoyo sin especificar	25.2%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

PROGRAMA PÚBLICO EVALUADO	PROGRAMA QUE TUVIERON O TIENEN ACTUALMENTE	PROPORCIÓN
POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA (DESPENSAS)	65 y más	14.0%
	70 y más	15.3%
	Prospera/ Oportunidades	42.9%
	Jefas de Familia	2.5%
	Bieneales Adulto Mayor	2.5%
	SEDESOL sin mayor especificación	2.5%
	Liconsa	8.3%
	Alimentaria directa (DIF)	4.8%
	Apoyo sin especificar	7.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 88. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de adultos mayores.

POBLACIÓN DE ADULTOS MAYORES				
ASPECTO EVALUADO. "¿CÓMO CALIFICA...?"	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	21.8%	74.3%	2.7%	1.2%
El proceso de inscripción	20.0%	74.3%	5.0%	0.7%
La atención que recibió al realizar sus trámites	28.2%	69.1%	2.6%	0.0%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	22.4%	66.9%	8.5%	2.3%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	22.1%	68.4%	9.5%	0.0%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	16.6%	71.1%	11.3%	1.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 89. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de Mujeres beneficiarias.

POBLACIÓN DE MUJERES BENEFICIARIAS				
ASPECTO EVALUADO. "¿CÓMO CALIFICA...?"	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	33.7%	63.2%	1.2%	1.9%
El proceso de inscripción	33.6%	62.4%	2.7%	1.3%
La atención que recibió al realizar sus trámites	37.0%	60.2%	2%	0.7%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	26.5%	62.4%	8.9%	2.2%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	22.8%	62.8%	11.4%	3.0%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	24.4%	59.7%	12.5%	3.4%
--	-------	-------	-------	------

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 90. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de estudiantes.

POBLACIÓN DE ESTUDIANTES				
ASPECTO EVALUADO. "¿CÓMO CALIFICA...?"	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	35.4%	60.5%	3.1%	1.1%
El proceso de inscripción	21.0%	69.2%	8.4%	1.3%
La atención que recibió al realizar sus trámites	33.3%	59.8%	6.7%	0.2%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	17.0%	57.4%	19.2%	6.5%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	26.8%	58.8%	11.4%	3.0%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	23.3%	55.2%	18.0%	3.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 91. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de personas con discapacidad.

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD				
ASPECTO EVALUADO. "¿CÓMO CALIFICA...?"	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	35.5%	58.9%	5.2%	0.3%
El proceso de inscripción	27.0%	69.1%	3.8%	0.2%
La atención que recibió al realizar sus trámites	34.9%	63.8%	0.6%	0.6%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	28.0%	62.5%	7.3%	2.2%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	31.5%	57.4%	7.1%	3.9%
El contacto que mantiene el programa	27.9%	55.1%	5.1%	11.9%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

con usted para mantenerlo informado				
-------------------------------------	--	--	--	--

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 92. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.

POBLACIÓN DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA				
ASPECTO EVALUADO. “¿CÓMO CALIFICA...?”	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	14.9%	82.2%	2.7%	0.2%
El proceso de inscripción	16.9%	79.6%	3.0%	0.5%
La atención que recibió al realizar sus trámites	31.2%	77.3%	1.6%	0.0%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	15.7%	78.6%	5.2%	0.5%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	16.8%	75.3%	6.7%	1.2%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	11.5%	78.4%	7.7%	2.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 93. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población en la Área Metropolitana de Guadalajara.

POBLACIÓN ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA				
ASPECTO EVALUADO. “¿CÓMO CALIFICA...?”	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	24.5%	70.9%	3.3%	1.3%
El proceso de inscripción	19.5%	73.5%	6.3%	0.7%
La atención que recibió al realizar sus trámites	30.6%	64.6%	4.6%	0.2%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	18.4%	63.7%	13.5%	4.4%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	24.8%	63.5%	9.9%	1.9%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	18.3%	64.8%	14.4%	2.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 94. Evaluación general de los aspectos operativos del programa al que pertenece la población en el interior del estado

POBLACIÓN INTERIOR DEL ESTADO				
ASPECTO EVALUADO. "¿CÓMO CALIFICA...?"	EXCELENTE	BUENO	MALO	PÉSIMO
La forma en que se difundió el programa	27.2%	70.7%	1.9%	0.2%
El proceso de inscripción	22.0%	73.0%	4.0%	1.1%
La atención que recibió al realizar sus trámites	25.2%	72.7%	2.1%	0.0%
El tiempo de espera entre su solicitud y la entrega de apoyos	19.5%	71.8%	7.6%	1.2%
La puntualidad con que se le entregan los apoyos del programa	18.4%	71.5%	8.6%	1.5%
El contacto que mantiene el programa con usted para mantenerlo informado	17.9%	69.8%	9.4%	2.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 95. Frecuencia con la que se han presentado retrasos en la entrega de los apoyos por perfil del beneficiario

¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO RETRASOS EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Muy frecuente	2.9%	6.6%	5.2%	3.4%	4.3%
Algo frecuente	6.4%	8.5%	9.5%	4.6%	7.0%
Poco frecuente	30.4%	46.9%	26.9%	27.9%	24.1%
Nunca	60.3%	38.0%	58.4%	64.1%	64.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 96. Frecuencia con la que se han presentado retrasos en la entrega de los apoyos por dimensión territorial

¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO RETRASOS EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Muy frecuente	4.5%	4.1%
Algo frecuente	6.7%	9.6%
Poco frecuente	27.4%	29.4%
Nunca	61.4%	56.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 97. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos por perfil de beneficiario

¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO RETRASOS EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Sus derechos como beneficiario del programa	41.2%	65.1%	53.4%	53.4%	58.5%
Sus responsabilidades como beneficiario del programa	42.2%	72.0%	59.3%	59.4%	66.2%
Los mecanismos para hacer llegar una queja o sugerencia	23.8%	38.4%	34.0%	35.7%	40.3%
Los resultados que ha tenido el programa	20.1%	37.6%	29.6%	28.2%	35.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 98. Porcentaje de beneficiarios que respondieron que Sí fueron informados sobre distintos aspectos por dimensión territorial

¿CON QUÉ FRECUENCIA HA TENIDO RETRASOS EN LA ENTREGA DE LOS APOYOS?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Sus derechos como beneficiario del programa	46.7%	62.4%
Sus responsabilidades como beneficiario del programa	50.9%	69.4%
Los mecanismos para hacer llegar una queja o sugerencia	28.9%	41.5%
Los resultados que ha tenido el programa	28.3%	31.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 99. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios adultos mayores a través de diversos medios

POBLACIÓN DE ADULTOS MAYORES				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	8.6%	26.2%	20.6%	44.6%
Correo electrónico	0.4%	0.0%	1.5%	98.1%
Página en internet	0.4%	0.0%	1.5%	98.1%
Visita domiciliaria	0.6%	5.4%	13.3%	80.7%
Reuniones con los responsables del programa	2.2%	1.1%	9.9%	86.8%
Por solicitud suya en ventanilla	1.9%	9.6%	14.9%	73.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 100. Frecuencia con la que reciben información las beneficiarias Mujeres beneficiarias a través de diversos medios

POBLACIÓN DE MUJERES BENEFICIARIAS				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	16.2%	30%	27.1%	26.7%
Correo electrónico	0.7%	0.0%	4.6%	94.7%
Página en internet	1.1%	0.9%	5.4%	92.5%
Visita domiciliaria	2.4%	9.9%	19.5%	68.1%
Reuniones con los responsables del programa	10.9%	26.8%	18.8%	43.5%
Por solicitud suya en ventanilla	1.0%	6.8%	9.0%	83.2%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 101. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios estudiantes a través de diversos medios.

POBLACIÓN DE ESTUDIANTES				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	8.0%	15.2%	24.0%	52.8%
Correo electrónico	4.3%	9.5%	24.6%	61.5%
Página en internet	13.9%	20.3%	20.5%	45.4%
Visita domiciliaria	1.7%	1.9%	13.1%	83.4%
Reuniones con los responsables del programa	1.3%	2.0%	8.7%	88.1%
Por solicitud suya en ventanilla	4.9%	8.6%	19.2%	67.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 102. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios con discapacidad a través de diversos medios.

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	13.3%	21.1%	34.0%	31.5%
Correo electrónico	1.6%	0.0%	2.7%	95.7%
Página en internet	1.1%	1.1%	3.7%	94.1%
Visita domiciliaria	0.2%	0.5%	19.5%	79.9%
Reuniones con los responsables del programa	1.8%	4.3%	9%	84.9%
Por solicitud suya en	10.6%	9.2%	15.7%	64.5%

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
ventanilla				

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 103. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria a través de diversos medios.

POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	0.3%	6.5%	14.8%	78.4%
Correo electrónico	0.0%	0.0%	0.5%	99.5%
Página en internet	0.0%	0.3%	0.8%	98.8%
Visita domiciliaria	0.0%	2.4%	11.6%	86.0%
Reuniones con los responsables del programa	10.8%	14.2%	20.3%	54.7%
Por solicitud suya en ventanilla	1.5%	13.2%	16.0%	69.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 104. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en la Área Metropolitana de Guadalajara a través de diversos medios.

POBLACIÓN ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	8.7%	21.9%	21.2%	48.1%
Correo electrónico	2.1%	4.5%	11.3%	82.0%
Página en internet	6.3%	10.1%	9.7%	73.9%
Visita domiciliaria	1.0%	3.9%	14.1%	81.1%
Reuniones con los responsables del programa	3.3%	5.2%	9.5%	82.0%
Por solicitud suya en ventanilla	2.8%	13.8%	16.8%	66.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 105. Frecuencia con la que reciben información los beneficiarios en el interior del estado a través de diversos medios.

POBLACIÓN INTERIOR DEL ESTADO				
¿CON QUÉ FRECUENCIA HA RECIBIDO INFORMACIÓN DEL PROGRAMA POR LOS SIGUIENTES MEDIOS?	MUY FRECUENTE	ALGO FRECUENTE	POCO FRECUENTE	NUNCA
Llamada telefónica	2.7%	7.2%	19.9%	70.3%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Correo electrónico	0.8%	1.7%	6.9%	90.5%
Página en internet	3.2%	3.0%	6.2%	87.6%
Visita domiciliaria	0.7%	2.6%	11.9%	84.8%
Reuniones con los responsables del programa	8.0%	10.2%	19.3%	62.5%
Por solicitud suya en ventanilla	3.3%	4.1%	15.8%	76.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 106. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa por dimensión territorial.

¿CÓMO LE GUSTARÍA SER INFORMADO SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Reuniones periódicas	9.1%	22.5%
Cartas a su domicilio	34.4%	38.0%
Correo electrónico	22.3%	12.1%
Red social en internet del Programa	12.2%	5.5%
No me gustaría ser informado	1.7%	6.9%
Otro medio	20.2%	15.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 107. Porcentaje de quejas realizadas por perfil de beneficiario.

¿ALGUNA VEZ HA REALIZADO UNA QUEJA SOBRE EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Sí	1.0%	4.1%	3.3%	3.3%	2.5%
No	99.0%	95.9%	96.7%	96.7%	97.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 108. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja por perfil de beneficiario.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SINTIÓ CON LA RESPUESTA QUE RECIBIÓ?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Muy satisfecho	0.2%	1.3%	0.0%	0.2%	1.2%
Algo satisfecho	0.3%	0.5%	0.5%	1.6%	0.8%
Poco satisfecho	0.0%	0.0%	0.7%	0.5%	0.5%
Nada satisfecho	0.0%	0.8%	0.8%	1.1%	0.0%
No recibí respuesta	0.0%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%
No ha presentado ninguna queja	99.4%	97.2%	96.8%	96.7%	97.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 109. Porcentaje de sugerencias realizadas por perfil del beneficiario.

¿ALGUNA VEZ HA REALIZADO UNA SUGERENCIA SOBRE EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Sí	1.6%	3.4%	2.5%	1.4%	1.7%
No	98.4%	96.6%	97.5%	98.6%	98.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 110. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una sugerencia por perfil de beneficiario.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SINTIÓ CON LA RESPUESTA QUE RECIBIÓ?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Muy satisfecho	0.7%	0.5%	0.3%	0.5%	0.6%
Algo satisfecho	0.8%	0.0%	0.1%	0.6%	0.3%
Poco satisfecho	0.0%	0.5%	0.5%	0.2%	0.8%
Nada satisfecho	0.0%	0.3%	0.4%	0.2%	0.0%
No recibí respuesta	0.0%	0.7%	1.1%	0.0%	0.0%
No ha presentado ninguna sugerencia	98.5%	98.0%	97.6%	98.6%	98.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 111. Porcentaje de quejas realizadas por dimensión territorial.

¿ALGUNA VEZ HA REALIZADO UNA QUEJA SOBRE EL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Sí	2.6%	2.4%
No	97.4%	97.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 112. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una queja por dimensión territorial.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SINTIÓ CON LA RESPUESTA QUE RECIBIÓ?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Muy satisfecho	0.3%	0.8%
Algo satisfecho	0.7%	0.3%
Poco satisfecho	0.4%	0.4%
Nada satisfecho	0.4%	0.3%
No recibí respuesta	0.6%	0.0%
No ha presentado ninguna queja	97.5%	98.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 113. Porcentaje de sugerencias realizadas por dimensión territorial.

¿ALGUNA VEZ HA REALIZADO UNA SUGERENCIA SOBRE EL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
--	-----------------------------------	---------------------

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Sí	2.6%	2.4%
No	97.4%	97.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 114. Satisfacción con la respuesta recibida al presentar una sugerencia por dimensión territorial.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SINTIÓ CON LA RESPUESTA QUE RECIBIÓ?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Muy satisfecho	0.3%	0.9%
Algo satisfecho	0.4%	0.4%
Poco satisfecho	0.6%	0.3%
Nada satisfecho	0.0%	0.4%
No recibí respuesta	0.7%	0.0%
No ha presentado ninguna sugerencia	98.1%	98.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 115. Conocimiento del mecanismo de vigilancia por perfil de beneficiarios.

¿SABE SI EL PROGRAMA CUENTA CON UN MECANISMO DE VIGILANCIA EN EL QUE PARTICIPEN LOS BENEFICIARIOS?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Sí cuenta con un mecanismo	4.6%	14.0%	3.9%	6.7%	11.6%
No cuenta con un mecanismo	13.3%	6.9%	6.9%	3.6%	3.0%
No sé	82.1%	79.1%	89.2%	89.7%	85.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 116. Conocimiento del mecanismo de vigilancia por dimensión territorial.

¿SABE SI EL PROGRAMA CUENTA CON UN MECANISMO DE VIGILANCIA EN EL QUE PARTICIPEN LOS BENEFICIARIOS?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Sí cuenta con un mecanismo	6.6%	8.2%
No cuenta con un mecanismo	9.4%	3.7%
No sé	84.0%	88.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 117. Participación en el mecanismo de vigilancia por perfil de beneficiarios.

¿SABE SI EL PROGRAMA CUENTA CON UN MECANISMO DE VIGILANCIA EN EL QUE PARTICIPEN LOS BENEFICIARIOS?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIA RIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDA D ALIMENTARIA
Sí, yo participé	0.8%	6.4%	0.4%	1.6%	6.9%
Sí, yo participo actualmente	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que participó	1.1%	1.7%	1.5%	0.5%	3.4%
Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que	0.2%	1.9%	0.4%	0.2%	0.5%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

participa actualmente					
Ni yo, ni algún beneficiario(a) que conozca ha participado	2.4%	3.0%	1.6%	4.5%	0.8%
No conoce el mecanismo de vigilancia	95.4%	86.0%	96.1%	93.3%	88.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 118. Participación en el mecanismo de vigilancia por dimensión territorial.

¿SABE SI EL PROGRAMA CUENTA CON UN MECANISMO DE VIGILANCIA EN EL QUE PARTICIPEN LOS BENEFICIARIOS?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Sí, yo participé	2.6%	3.4%
Sí, yo participo actualmente	0.0%	0.1%
Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que participó	1.7%	2.6%
Yo no, pero conozco a un(a) beneficiario(a) que participa actualmente	0.2%	0.9%
Ni yo, ni algún beneficiario(a) que conozca ha participado	2.0%	1.2%
No conoce el mecanismo de vigilancia	93.5%	91.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 119. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de adultos mayores.

POBLACIÓN DE ADULTOS MAYORES			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	88.2%	11.2%	0.0%
Ha mejorado el acceso a la educación	13.4%	83.4%	3.2%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	86.9%	12.4%	0.7%
Han mejorado las condiciones de su vivienda	43.0%	54.6%	2.4%
Ha mejorado su estado de ánimo	86.7%	13.0%	0.4%
Han mejorado sus relaciones familiares	46.4%	51.2%	2.4%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	18.9%	77.8%	3.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 120. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de estudiantes.

POBLACIÓN DE ESTUDIANTES			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	77.5%	22.5%	0.0%
Ha mejorado el acceso a la educación	86.5%	13.5%	0.0%
Han mejorado las condiciones	89.9%	10.1%	0.0%

POBLACIÓN DE ESTUDIANTES			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
económicas del hogar			
Han mejorado las condiciones de su vivienda	43.9%	55.5%	0.6%
Ha mejorado su estado de ánimo	80.1%	19.4%	0.5%
Han mejorado sus relaciones familiares	50.8%	48.6%	0.5%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	17.5%	81.9%	0.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 121. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de Mujeres beneficiarias.

POBLACIÓN DE MUJERES BENEFICIARIAS			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	91.9%	8.1%	0.0%
Ha mejorado el acceso a la educación	67.4%	32.6%	0.0%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	85.0%	15.0%	0.0%
Han mejorado las condiciones de su vivienda	43.0%	53.4%	3.6%
Ha mejorado su estado de ánimo	87.9%	12.1%	0.0%
Han mejorado sus relaciones familiares	61.1%	37.9%	0.9%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	22.0%	72.6%	5.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 122. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de personas con discapacidad.

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	86.8%	13.2%	0.0%
Ha mejorado el acceso a la educación	51.2%	48.6%	0.2%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	92.8%	6.5%	0.8%

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Han mejorado las condiciones de su vivienda	36.2%	63.1%	0.6%
Ha mejorado su estado de ánimo	85.5%	14.3%	0.2%
Han mejorado sus relaciones familiares	64.3%	35.3%	0.5%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	22.0%	78.0%	0.0%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 123. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos por la población de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.

POBLACIÓN DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	97.2%	1.7%	1.1%
Ha mejorado el acceso a la educación	29.5%	70.0%	0.5%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	87.9%	11.4%	0.8%
Han mejorado las condiciones de su vivienda	32.8%	65.7%	1.5%
Ha mejorado su estado de ánimo	80.9%	17.9%	1.2%
Han mejorado sus relaciones familiares	46.2%	53.4%	0.5%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	17.5%	80.4%	2.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 124. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos en la Área Metropolitana de Guadalajara.

POBLACIÓN ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	82.9%	16.8%	0.2%
Ha mejorado el acceso a la educación	48.5%	50.1%	1.4%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	88.5%	11.1%	0.4%
Han mejorado las condiciones de su vivienda	38.7%	59.0%	2.3%
Ha mejorado su estado de ánimo	77.8%	21.4%	0.8%
Han mejorado sus relaciones	44.9%	53.5%	1.6%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

familiares			
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	16.0%	81.2%	2.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 125. Beneficios generados por el programa y valoración de los mismos en el interior del estado.

POBLACIÓN INTERIOR DEL ESTADO			
¿CONSIDERA QUE EL APOYO QUE RECIBE DEL PROGRAMA LE HA GENERADO ALGÚN BENEFICIO A USTED O A SU FAMILIA EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?	SÍ	NO, SIGUE IGUAL QUE ANTES DE RECIBIR EL PROGRAMA	NO, HA EMPEORADO DESPUÉS DE RECIBIR EL PROGRAMA
Ha mejorado la alimentación	95.2%	4.4%	0.5%
Ha mejorado el acceso a la educación	49.0%	50.9%	0.1%
Han mejorado las condiciones económicas del hogar	87.9%	11.6%	0.5%
Han mejorado las condiciones de su vivienda	42.4%	57.4%	0.2%
Ha mejorado su estado de ánimo	90.5%	9.0%	0.5%
Han mejorado sus relaciones familiares	56.4%	43.6%	0.0%
Mejora en las relaciones con vecinos o personas de mi comunidad/colonia	21.9%	77.3%	0.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 126. Distribución de medias de los porcentajes en los que se distribuyen los apoyos monetarios por perfil de beneficiario.

INDIQUE LA PORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Vivienda y servicios de la vivienda	13.2%	11.9%	11.0%	5.3%	9.0%
Bienes para la vivienda	1.5%	2.3%	1.2%	0.2%	0.0%
Cuidado de miembros del hogar	1.7%	1.1%	3.6%	1.3%	1.7%
Materiales escolares	0.2%	23.8%	10.6%	6.0%	6.0%
Transporte	3.7%	17.5%	3.8%	7.7%	5.4%
Alimentos	50.8%	30.7%	42.6%	37.7%	62.8%
Salud	19.3%	2.1%	13.1%	21.3%	7.9%
Ropa y zapatos	4.5%	5.3%	10.0%	9.0%	4.7%
Bebidas alcohólicas y/o cigarros	0.2%	0.3%	1.4%	0.5%	0.1%
Entretenimiento, diversión, esparcimiento, ocio	0.1%	2.8%	0.5%	1.9%	0.7%
Otro	3.1%	2.3%	2.3%	10.0%	1.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 127. Distribución de medias de los porcentajes en los que se distribuyen los apoyos monetarios por dimensión territorial.

INDIQUE LA PORPORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Vivienda y servicios de la vivienda	11.8%	7.5%
Bienes para la vivienda	1.6%	0.4%
Cuidado de miembros del hogar	1.6%	1.6%
Materiales escolares	11.9%	18.4%
Transporte	9.7%	14.0%
Alimentos	42.8%	42.2%
Salud	10.2%	5.5%
Ropa y zapatos	5.5%	4.7%
Bebidas alcohólicas y/o cigarros	0.4%	5.0%
Entretenimiento, diversión, esparcimiento, ocio	1.3%	0.3%
Otro	2.6%	3.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 128. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a completar el gasto del hogar por perfil del beneficiario.

INDIQUE LA PORPORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Mucho	57.3%	64.4%	49.1%	56.2%	53.7%
Algo	34.9%	22.7%	33.5%	33.8%	31.7%
Poco	7.8%	8.6%	16.6%	9.0%	11.3%
Nada	0.0%	4.3%	0.8%	1.0%	3.2%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 129. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a resolver necesidades por perfil del beneficiario.

INDIQUE LA PORPORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Mucho	60.2%	72.2%	55.2%	67.2%	57.2%
Algo	32.7%	16.2%	34.6%	25.7%	30.9%
Poco	7.0%	7.7%	10.1%	7.2%	9.5%
Nada	0.0%	3.8%	0.1%	0.0%	2.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 130. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a completar los gastos del hogar por dimensión territorial.

INDIQUE LA PORPORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Mucho	57.3%	64.4%
Algo	34.9%	22.7%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Poco	7.8%	8.6%
Nada	0.0%	4.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 131. Valoración del impacto que genera el apoyo ayudando a resolver necesidades por dimensión territorial.

INDIQUE LA PORCIÓN DEL APOYO QUE DESTINA A CADA RUBRO DE GASTO EN SU HOGAR	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Mucho	52.3%	68.3%
Algo	36.4%	23.8%
Poco	10.5%	6.3%
Nada	0.7%	1.6%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 132. Satisfacción general del entrevistado con el programa por perfil del beneficiario.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Muy satisfecho	87.7%	72.5%	76.0%	84.8%	68.6%
Algo satisfecho	10.0%	19.7%	20.9%	13.6%	24.7%
Poco satisfecho	2.3%	4.5%	2.3%	1.3%	3.4%
Nada satisfecho	0.0%	3.2%	0.8%	0.3%	3.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 133. Satisfacción general del entrevistado con el programa por dimensión territorial.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Muy satisfecho	74.1%	80.6%
Algo satisfecho	21.7%	14.9%
Poco satisfecho	3.0%	2.3%
Nada satisfecho	1.1%	2.2%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 134. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios adultos mayores.

POBLACIÓN DE ADULTOS MAYORES			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	58.9%	22.6%	4.7%
Posibilidad de seguir estudiando	2.1%	2.2%	0.2%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Satisfacer necesidades básicas	28.6%	31.5%	16.8%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.2%	0.9%	5.6%
Recibir cuidados que necesito	2.0%	2.7%	4.5%
Mejorar mis condiciones de vida	6.9%	14.7%	35.9%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.0%	0.3%	0.3%
Otro	1.4%	0.7%	3.3%
Sólo mencionó un beneficio	NA	24.4%	23.3%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	5.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 135. Beneficio principal que aporta el apoyo a las beneficiarias Mujeres beneficiarias.

POBLACIÓN DE MUJERES BENEFICIARIAS			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	49.8%	28.3%	7.0%
Posibilidad de seguir estudiando	5.8%	3.6%	4.3%
Satisfacer necesidades básicas	23.3%	30.7%	21.5%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.7%	1.5%	5.7%
Recibir cuidados que necesito	2.2%	0.7%	1.0%
Mejorar mis condiciones de vida	11.7%	11.9%	28.1%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.7%	0.7%	6.6%
Otro	5.6%	0.0%	0.2%
Sólo mencionó un beneficio	NA	22.5%	22.0%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	3.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 136. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios estudiantes.

POBLACIÓN DE ESTUDIANTES			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	49.6%	28.1%	11.8%
Posibilidad de seguir estudiando	41.3%	26.1%	12.2%
Satisfacer necesidades básicas	6.4%	21.6%	32.8%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.0%	0.7%	0.7%
Recibir cuidados que necesito	0.0%	0.1%	1.2%
Mejorar mis condiciones de vida	1.5%	9.3%	22.3%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.0%	0.0%	2.3%
Otro	1.3%	2.8%	1.1%
Sólo mencionó un beneficio	NA	11.4%	11.3%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	4.4%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 137. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios con discapacidad.

POBLACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	68.4%	16.0%	3.7%
Posibilidad de seguir estudiando	8.2%	5.0%	1.0%
Satisfacer necesidades básicas	12.3%	22.0%	22.6%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	1.4%	5.5%	1.8%
Recibir cuidados que necesito	3.0%	3.2%	3.9%
Mejorar mis condiciones de vida	5.9%	23.1%	28.9%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.2%	0.0%	0.5%
Otro	0.7%	0.5%	7.3%
Sólo mencionó un beneficio	NA	24.8%	24.3%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	5.9%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 138. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en situación de pobreza o vulnerabilidad alimentaria.

POBLACIÓN DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	69.1%	15.7%	4.9%
Posibilidad de seguir estudiando	1.5%	0.9%	0.4%
Satisfacer necesidades básicas	21.9%	40.0%	20.1%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.4%	1.7%	8.5%
Recibir cuidados que necesito	0%	1.4%	2.4%
Mejorar mis condiciones de vida	4.5%	21.6%	36.9%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.2%	0.3%	2.5%
Otro	2.3%	0.2%	0.9%
Sólo mencionó un beneficio	NA	18.3%	17.8%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	5.5%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 139. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en la Área Metropolitana de Guadalajara.

POBLACIÓN ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	61.9%	20.3%	7.8%
Posibilidad de seguir estudiando	16.2%	13.4%	6.6%
Satisfacer necesidades básicas	14.4%	29.6%	27.4%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.3%	1.2%	5.8%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

Recibir cuidados que necesito	1.1%	0.9%	2.2%
Mejorar mis condiciones de vida	4.3%	17.8%	27.4%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.2%	0.2%	2.8%
Otro	1.6%	1.6%	1.8%
Sólo mencionó un beneficio	NA	15.0%	4.0%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	14.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 140. Beneficio principal que aporta el apoyo a los beneficiarios en el interior del estado.

POBLACIÓN INTERIOR DEL ESTADO			
¿CUÁL ES EL PRINCIPAL BENEFICIO QUE LE APORTA ESTE APOYO?	PRIMERA MENCIÓN	SEGUNDA MENCIÓN	TERCERA MENCIÓN
Reducir gastos y apoyar la economía del hogar	52.4%	26.7%	6.8%
Posibilidad de seguir estudiando	16.5%	5.7%	1.9%
Satisfacer necesidades básicas	23.7%	31.4%	18.3%
Relacionarme con otras personas en mí misma situación	0.2%	1.2%	2.9%
Recibir cuidados que necesito	0.1%	1.7%	2.9%
Mejorar mis condiciones de vida	4.8%	10.0%	36.1%
Aprender sobre diversos temas de salud, emprendimiento	0.0%	0.3%	1.0%
Otro	2.4%	0.6%	1.5%
Sólo mencionó un beneficio	NA	22.4%	6.5%
Sólo mencionó dos beneficios	NA	NA	22.1%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 141. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el programa por perfil de beneficiario.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Más contacto con los beneficiarios	15.3%	21.4%	13.1%	23.5%	12.9%
Mayor participación de los beneficiarios en las decisiones del Programa	0.7%	2.1%	3.0%	0.9%	2.7%
Recibir más información de otros Programas	20.4%	27.7%	27.4%	19.8%	27.4%
Entrega oportuna de los apoyos	8.4%	10.7%	10.2%	6.6%	6.9%
Más facilidades para ingresar al Programa	8.1%	8.8%	10.6%	5.9%	3.3%
Creación de redes de beneficiarios	0.2%	0.5%	1.8%	0.5%	1.3%
No identifique otra mejora	25.6%	8.3%	7.2%	22.5%	13.2%

Evaluación Específica sobre la Percepción de Beneficiarios
de Programas Públicos Estatales 2016
Informe de Resultados

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Otra sugerencia	21.4%	20.4%	26.6%	20.3%	32.3%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 142. Sugerencias de los beneficiarios para mejorar el programa por dimensión territorial.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Más contacto con los beneficiarios	14.2%	14.6%
Mayor participación de los beneficiarios en las decisiones del Programa	2.5%	1.8%
Recibir más información de otros Programas	25.0%	26.4%
Entrega oportuna de los apoyos	7.1%	11.3%
Más facilidades para ingresar al Programa	10.3%	2.8%
Creación de redes de beneficiarios	0.9%	1.5%
No identifiqué otra mejora	12.4%	16.8%
Otra sugerencia	27.7%	24.7%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Tabla 143. Expectativas a futuro del programa por perfil del beneficiario.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ADULTOS MAYORES	MUJERES BENEFICIARIAS	ESTUDIANTES	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD ALIMENTARIA
Continúe tal como está	59.3%	49.2%	46.9%	58.1%	47.9%
Se cambie por otro tipo de apoyo	1.5%	2.4%	1.8%	2.4%	5.1%
Se complemente con otro tipo de apoyo	27.3%	42.1%	43.2%	33.0%	35.0%
Deje de operar porque no cumple con las necesidades de la población	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.9%
Otra respuesta	12.0%	6.0%	8.1%	6.4%	11.2%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

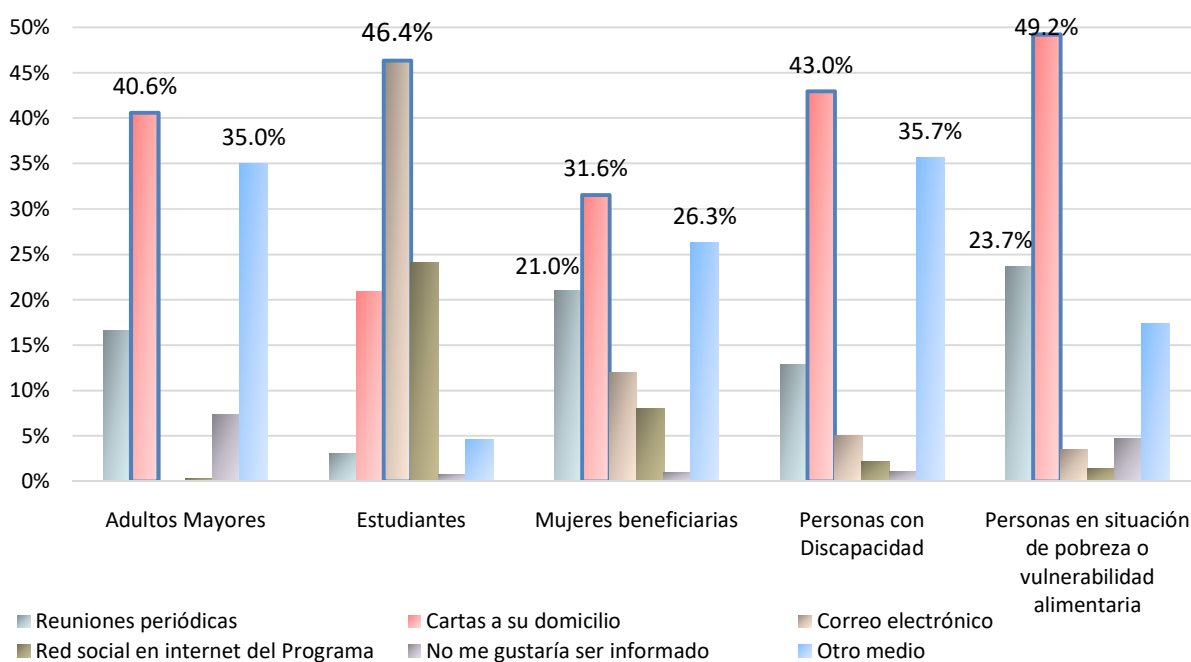
Tabla 144. Expectativas a futuro del programa por dimensión territorial.

¿QUÉ TAN SATISFECHO SE SIENTE USTED CON EL PROGRAMA?	ÁREA METROPOLITANA DE GUADALAJARA	INTERIOR DEL ESTADO
Continúe tal como está	46.3%	58.0%
Se cambie por otro tipo de apoyo	2.3%	3.6%
Se complemente con otro tipo de apoyo	43.4%	24.9%
Deje de operar porque no cumple con las necesidades de la población	0.0%	0.7%
Otra respuesta	8.1%	12.8%

Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

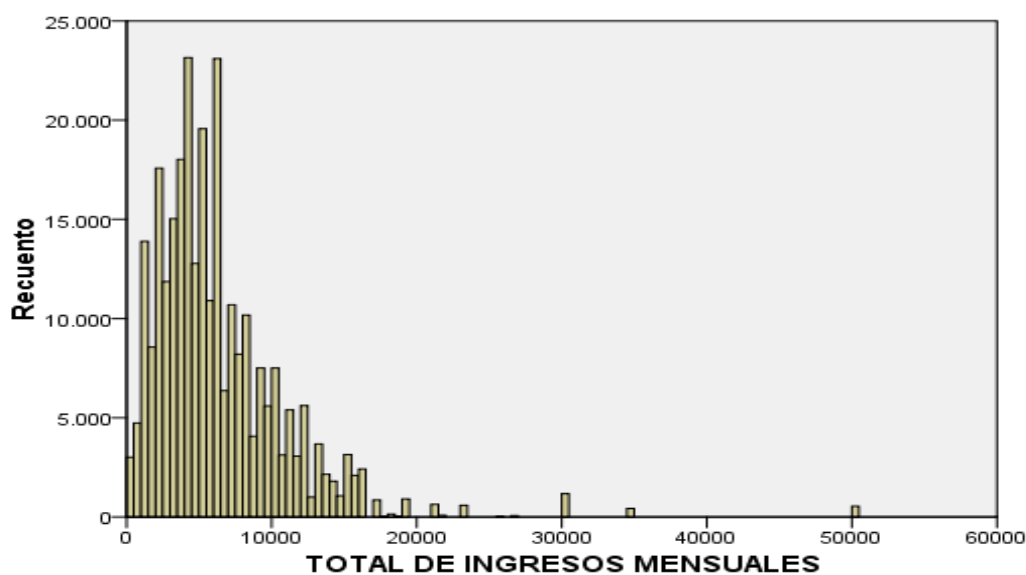
12.6 Gráficos complementarios

Gráfico 33. Preferencia de medios para recibir información sobre los resultados del programa por perfil de beneficiario.



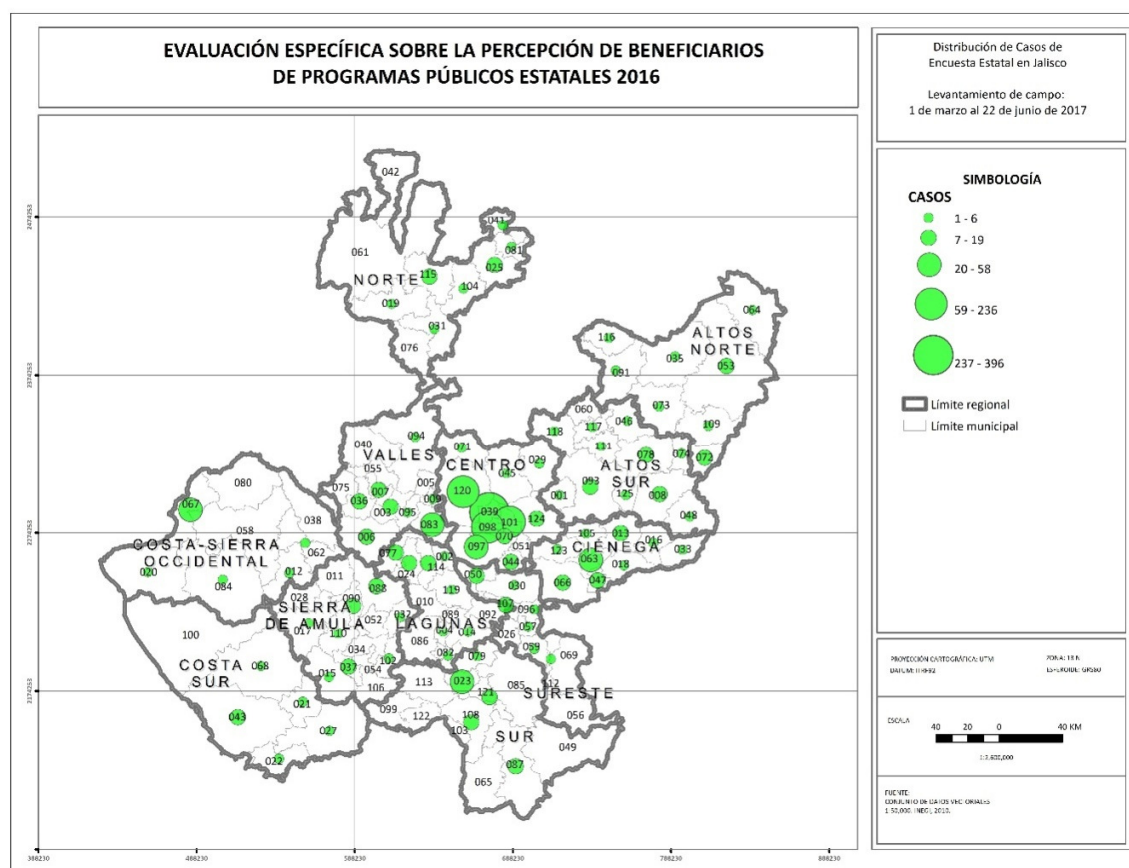
Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

Gráfico 34. Histograma de Ingresos Mensuales para el total de beneficiarios



Fuente: Encuesta estatal sobre percepción de beneficiarios de programas públicos en Jalisco (2017).

12.6 Mapa estatal de Jalisco que presenta la distribución muestral por región y municipio.





DEMOSKÓPICA MÉXICO
INVESTIGACIÓN ESTRATÉGICA SOCIAL, POLÍTICA Y DE MERCADO